

会 議 録

会議名 (審議会等名)	川西市社会福祉施設等に係る指定管理者管理運営評価会議		
事務局 (担当課)	健康福祉部 福祉推進室 福祉政策課		
開催日時	平成28年8月8日(月)		
開催場所	川西市役所 4階 庁議室		
出席者	委員	明石、横田、坂井、寺田、菊池、宗藤	
	その他	社会福祉施設等12指定管理運営者	
	事務局	健康福祉部長 根津 福祉推進室長 岡本 福祉政策課長 上西 福祉政策課 岩名 障害福祉課長 福丸 障害福祉課課長補佐 山下 長寿・介護保険課主幹 田中 長寿・介護保険課主査 山本 子育て・家庭支援課長 増田	
傍聴の可否	可	傍聴者数	0人
傍聴の不可・一部不可の場合は、その理由			
会議次第	1. 開会 2. 協議事項 (社会福祉施設等13施設について) 3. 閉会		
会議結果	別紙のとおり		

審 議 経 過

司 会	<p>皆様こんにちは。</p> <p>定刻より少し早いですが、みなさんお揃いですので只今より川西市社会福祉施設及び老人憩いの家に係る平成 27 年度指定管理者管理運営評価を開会させていただきます。</p> <p>本日はご多忙のところまた大変暑い中ご出席いただきまして誠にありがとうございます。</p> <p>また評価者の皆様に置きましては、今回指定管理者管理運営に係る評価をお願いいたしましたところ、快くお引き受けいただきまして本当にありがとうございます。</p> <p>それでは開会に当たりまして健康福祉部長の根津よりご挨拶申し上げます。</p>
部 長	<p>どうも皆様こんにちは。</p> <p>本日は指定管理者の評価委員会にお集まりをいただきましてありがとうございます。</p> <p>毎年行っておりますこの指定管理者の評価ですが、指定管理者の指定期間が 5 年ということで今年度最終年度となっております。</p> <p>この評価そのものが 4 回目ということで昨年度第 4 年目の指定管理者の業務について評価をいただくことになっております。</p> <p>今年度はですね、少し様式の方、変更いたしましたして、項目ごとに細かい評価を行っていくこととしております。</p> <p>前年よりも少し項目が細分化されまして委員の方には少し細かい部分でいろいろとご審議をいただくことになるかと思っておりますけれども、どうかよろしくお願い申し上げます。</p>
司 会	<p>それでは本日お集まりの評価者の皆様方のご紹介をさせていただきます。</p> <p>種智院大学教授の明石様です。</p> <p>税理士の横田様です。</p> <p>川西市障害者団体連合会副会長の寺田様です。</p> <p>次に指定管理者であります川西市社会福祉協議会の職員の方々、自己紹介をお願いいたします。</p>

<p>指定管理 者</p>	<p>社会福祉協議会常務理事の空田でございます。 この4月から常務理事ということで就任させていただきました。 どうぞ宜しくお願いします。</p> <p>こんにちは。事務局長の荻本です。どうぞ宜しくお願いいたします。</p> <p>事務局次長の中上でございます。宜しくお願い致します。</p> <p>副主幹の中谷です。宜しくお願いします。</p> <p>川西作業所、小戸作業所の管理者をさせていただいております西田と申します。よろしくお願いいいたします。</p> <p>川西作業所サービス管理責任者させていただいております今西です。よろしくお願いいいたします。</p> <p>川西さくら園の園長しております田口です。よろしくお願いいいたします。</p> <p>川西さくら園児童発達支援官責任者の川瀬です。よろしくお願いいいたします。</p> <p>養護老人ホーム満寿荘の管理者させていただいております荒木と申します。 宜しくお願い致します。</p> <p>ひまわり荘の上霜です。よろしくお願いいいたします。 堀本 一の鳥居老人福祉センターの管理員をさせてもらっております堀本です。 宜しくお願いします。</p>
<p>司 会</p>	<p>次に事務局職員を紹介します。 改めまして、健康福祉部長の根津でございます。 福祉政策課長の上西でございます。 福祉政策課の岩名でございます。 障害福祉課長の福丸です。 同じく課長補佐の山下です。 最後に司会を担当させていただいております福祉推進室長の岡本でござ</p>

<p>指定管理者 者</p>	<p>います。</p> <p>尚、事務局では記録用として会議の録音をさせていただきたいと考えておりますのでご了承よろしくお願いたします。</p> <p>それではまず、評価に入る前にこれから評価いただく障害者施設におきまして本年2月に兵庫県及び本市が合同監査を行い、一部施設に不適切な事務処理が見受けられ兵庫県より改善等の指摘を受けました件につきまして川西市社会福祉協議会からその報告をさせていただきたいと思ひます。よろしくお願いたします。</p> <p>常務理事の空田でございます。</p> <p>今、岡本室長が申し上げましたように、今年の2月に県と市の合同監査が心身障害施設の小戸作業所、川西作業所にございまして、そこで国の運営基準に反する恐れがある、反する不適切なことが指摘されました。それにつきまして6月3日付で改善計画書を提出しております。</p> <p>不適切な指摘内容というのが、個別支援計画が法令に基づいて作成できていなかったという部分が見受けられたということでございまして、それにつきましては法令に対する認識が不足しておったということがございましてので改善計画書を提出いたしまして、その改善計画書の中では研修を実施するであるとか職員との風通しを良くして、意見交換をできることを行うとか、内部監査をしていく外部監査をしていくという風な計画書を提出しております、兵庫県の方からはその改善計画書に基づいた実施状況を今後継続的に監視していくという対応をいただいております。我々いたしましては提出いたしました改善計画書を着実に実施することによって市民からの信頼を得ていこうと考えているところでございます。</p> <p>川西市の公の施設のうち社会福祉施設につきましては、我々社会福祉協議会が指定管理を受けて管理運営をさせていただいているわけでございますけれども、川西市の指定管理委託契約の中で法令を今後重視していき、なおかつ市民利用者の方々の満足度、質の向上を図り、老朽化している施設が結構あるんですけれども、施設の適正な維持管理をしながら経費の削減というような相反するような事も指定管理の宿命としてやって行きたいと思っております。今日はそういったことで評価会議ということでまたご指摘等いただけたらと思っておりますので監査の報告と今日の我々の心構えということでよろしくお願したいと思ひます。</p>
--------------------	--

<p>司 会</p>	<p>只今の内容につきましては評価シートのほうにもチェックをかけているところがありますので、またご参照いただきたいと思います。</p> <p>それでは、只今から心身障害者総合福祉センター養護施設の評価の議事に入りたいと思います。よろしく願いいたします。</p> <p>まず事務局から、評価の方法や評価にあたっての流れについて説明いたします。</p>
<p>事務局</p>	<p>それでは評価をしていただく前に、この評価会議の目的、評価の流れ等についてご説明の方をさせていただきます。</p> <p>本日お配りしております評価マニュアルの 1 ページの方ご覧いただけますでしょうか。</p> <p>評価の目的を記載させていただいております。</p> <p>指定管理者の管理運営は施設の設置目的を達成しているか市民サービスの向上や経費の削減が図られているかどうかについて毎年検証し問題があれば適切に改善することを目的にこの管理運営評価制度が設けられております。</p> <p>先程、冒頭にて部長の方、挨拶しましたが、今回から法令順守や接客態度などの重要な項目についてその評価内容をより明確化し、その状況や問題点に適正に評価できるように評価マニュアルと評価シートの一部を変更させていただいております。なぜ、その評価に至ったのかの説明や二次評価をしていただく皆様のコメントが記入できるようにさせていただいております。</p> <p>今回お世話になる評価年度は平成 27 年度分で指定管理者から提出ありました事業報告書及び決算書につきましては事前に送付させていただいております。</p> <p>評価の視点項目につきましてはマニュアル 1 ページの一番下に記載してあるんですけど、大きく有効性、効率性、適正性の 3 点についてご評価をいただきます。</p> <p>評価の流れはマニュアルの最終の 6 ページにつけております、評価の流れをご覧ください。</p> <p>まず指定管理者の自己評価、そして施設所管課の一次評価、そして最後に評価会議の二次評価となります。</p> <p>すでに指定管理者から出されました自己評価、市の一次評価も終了しております。</p> <p>事前に評価者の皆様に送付させていただきました、指定管理者評価シートの方に両方の評価を横並びに記載しております。</p>

	<p>評価レベルはマニュアルに4ページに記載しておりますが、A優良、B良好、C課題含むD要改善となっております。但し、評価者の皆様にこの第二次評価はこのA～Dまでの評価レベルをつけていただく必要はなく指定管理者の自己評価及び施設所管課の一次評価を参考に評価を行っていただきコメントを記載していただきますようお願いいたします。</p> <p>本日はあくまで事業報告書及び収支決算書を評価いただくということで、指定管理者評価シートを参考に各項目にしたがって市及び指定管理者の方へご質問をいただき評価をお願いいたします。各評価者から発言いただきました課題や改善内容につきましては市の方でまとめさせていただきたいと考えております。</p> <p>公表につきましては一次評価と二次評価を市ホームページ等で公表し、指定管理者につきましてはこの結果を通知を受け、業務改善をいただくこととなります。</p> <p>以上事務局からの説明となりますようしくお願いします。</p>
<p>司 会</p>	<p>只今の説明についてご質問はありませんか。</p> <p>それでは小戸作業所の評価をしてみたいと思います。</p> <p>事前に送付させていただいております指定管理者評価シートをご覧ください。</p> <p>評価シートの1ページA4の指定概要を記載しております。</p> <p>ご確認ください。</p> <p>それでは2ページ目をお開きください。</p> <p>これより評価項目に沿って評価してみたいと思います。</p> <p>まず、左側の区分1の施設の設置目的の達成に関する取組みの有効性のうち(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成の項目からについて何かご質問あるでしょうか。</p> <p>よろしいでしょうか。</p> <p>それでは(1-2)施設の利用状況及び事業への参加状況についてご質問ありますでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>市の評価で行くとケアマネジメントに基づく支援が適切に行われていなかったという、これは具体的にはどんな感じなんですかね。</p>
<p>事務局</p>	<p>これは今回監査によって指摘を受けた部分になるんですけども、基本的</p>

	<p>な支援の考え方といたしましてですね、まず利用者の方の置かれてる状況やご本人あるいはご家族の求めている支援の内容をですね聞き取りましてそれに即した形でどういった支援をやっていくかということをご個別支援計画という形で書面にまとめています。</p> <p>これをおおむね半年間にわたって計画に即した支援を行っていただき、その半年後にその支援の内容がご本人に適したものであったかどうかといった評価を行ってですね、適宜内容を見直す、そういったことを繰り返していくのがケアマネジメントという風に呼ばれてそういった一連の法令に定められた手続きに基づいた支援が行われていなかったといったことでこうした評価にさせていただいております。</p>
評価者	<p>要は社協さんはご自身ではAの評価をつけておられて市の評価ではDの評価。一番上と一番下、こういう風な形の評価になってたという所がちょっと疑問というかそこらへんがあるんですけどいかがなんでしょうかね。</p>
指定管理者	<p>社会福祉協議会の評価は私がさせていただいたんですけども、の利用に係る登録方法や手順、こういう所に重きを置かせていただいて利用に係る最初の段階の説明とか契約はさせていただいていましたのでここに重点をおいて評価をAとさせていただきました。</p>
評価者	<p>手続き面のその部分は的確に行われていますよというAという。</p> <p>最初の登録して利用始めるときの手続きはやっております。契約書を交わしてありましたということで、いいと思います。</p>
指定管理者	<p>年間利用者数が240人ということで、前年度よりは利用者数は絶対数は減っております。これはその次にも出てくるんですけど26年度の土曜日に・・・してございまして土曜日の利用平均が15人に満たないような状況だったんです。</p> <p>それに対して土曜日を閉所を辞めまして、月曜日から金曜日の閉所にしたということで一応デイということにさせていただいておりますけれど。</p>
評価者	<p>施設の目的というのが利用者の方の日常生活のリズムとか毎日の通う場所だったりしますので、その目的は達成できたかなあという思いなんですけれども</p>

評価者	市の方の判断を一応教えていただけますか。
事務局	おそらく、観点が少し自己評価とですね、私どもの評価では違ったのかなという思いもしているんですけども、その純粹にですね、利用者の状況という所だけをとらえれば自己評価をされている通り間違いはないと思うんですけども、施設の目的に則って適切にそれが行われたどうかといったところに着目いたしますと、その部分にですね適切でないという状況がやはりみられましたので私どもとしてはこういった評価をさせていただいたということでございます。
司 会	<p>続きますして(1-3)利用者の満足度についていかがでしょうか。</p> <p>続きますして2.効率性の向上に関する取組み(2-1)経費の節減についてはいかがでしょうか</p> <p>続きますして(2-2)収入の増加についていかがでしょうか。</p> <p>それでは(2-3)収支のバランスなどについていかがでしょうか。</p> <p>それでは3.公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みの内(3-1)管理運営の実施状況についていかがでしょうか。</p> <p>(3-2)法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用などについていかがでしょうか。</p> <p>それでは最後に総合評価についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>要は県の方からそういう調査というかあって、いろいろやっておられる方の認識と違う視点でもって指摘を受けられたという事実ですよね。それに対してここの改善内容に書いておられますけれども、そういう計画表であったりとかマニュアルとか確認表というのを作られてると思うんですけど、それが実際どういうものであってどういう風な確認表というのも作ったはいいですけど、それをどういうタイミングでどういう風な形で日々それをチェックされているのかというかそういったところをお聞かせいただければなあと思うんですけど。</p>
指定管理	今回県の方から指摘されたところが、まず基本的な計画を作るという部分

者	<p>が全くできていなかったとことなので、まずその方の支援計画を作るとい うところに重点を置きまして、支援計画をつくるための継続の方でした ら、モニタリングなんですけれど、モニタリングをした結果それによって その方のモニタリングをした結果をその日と時間とか参加者の記録を私 が確認させていただきまして、そこでまず発行をさせていただきます。そ れに基づいて計画表をまとめ上げましてご家族に説明した上で署名捺印 いただきます。</p> <p>計画表というのは署名、捺印をいただいた段階で成立というか、完成いた しますので、モニタリングをした状態の時と最後完成した段階の2段階で 私がチェックさせていただいて現在はそれを進めております。</p>
評価者	<p>従来はそれがなかったというか。簡易のものはあったかもしれないけれど といった感じですか？</p>
指定管理 者	<p>口頭の確認で終わった。</p>
評価者	<p>その確認表なり、署名いただいた分の保管というのはどういう風にされて ます。</p> <p>鍵掛かるところとかそんなところですかね。</p>
評価者	<p>最後の総合評価のところ、ご指摘もしていただいて改善もしていただい ていることなんですけれども、法令順守というのは福祉分野だけでなく、 社会一般でコンプライアンスということで非常に厳しく求められている ところではないかと思うんですが、具体的にはケアマネジメントに基づ く、サービスが行われなかったとか、説明と同意がなかったという風なイ ンフォームドコンセントと言われる、ただ単に説明しなかったということ ではなくて、インフォームドコンセントという考え方が欠落をしていたん ではないかなということなので、検証が行われるということなんですけれ ども、そういう風なコンプライアンスという運営基準で行くと、最低基準 で少なくともこれだけ守らないといけないことなんですけれども、よく言 われるのはただ単にそれを守りさえすればいいということではなくて、福 祉分野ではより良いサービス提供してその人の自立支援をしていくとい う風な非常に積極的な意味でね、きちっとやっていただくことが必要では ないかなということなので、法人全体としてそういう研修内容の中にコン プライアンスの考え方であるとかインフォームドコンセントを徹底して</p>

<p>評価者</p>	<p>ですね、研修をやっていただきたいなと意見がございます。</p> <p>計画につきましては、まったくできていないという説明がございましたが、出来てない期間はございますが、計画書についてはできてる分もちろんございますので、説明がすべてができていなかったような表現がございましたは訂正させていただきます。</p> <p>質問なんですけれども、3ページ 利用者が限定される施設では、利用者の選定を公平でかつ適切に実施したかという項目なんですけれども、適切に実施しましたということなんですけれども、回答がAになっているんですけれども、実際に今年度の最近は利用したいんだけどもニーズありながら、利用できなかったとそういう方々実際に何人かおられるんですか。利用できた方のアンケートとかいろいろ緻密な対応は、利用したいのに入れない不公平感を持ったほかの人、具体的に何人かいらっしゃったり、そういう人の意見なりは反映させるそこがよく見えないな、公平にしていますか、公平にしています、という形でAになっているだけなんでね、その辺を具体的な。</p> <p>定員もあるし優先度あるし、もちろんそういうステップは踏んでやっていらっしゃるとは思うんですが。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>27年度は希望者、就労業務支援型の方で定員が20名なんですけど、お二人いつも入りたい方がいらっしゃって、その時すでに21名の方が在籍されていたので、どう考えても1名しかない話をしていたんですが、2人とも同じ条件で希望されていたので、同じ学校からこられていたこともあって、ずっとトータルの人数で考えて継続させていただくようにしました。今年度からその2人共利用されています。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>先程、先生がおっしゃったように、定員がありますので、この4月の時点で60名の定員に対して62人なんです。それは曜日を限定されて来られたり、長期にお休みになっておられる方がおられますので、出席率という点では60名の方に入ってますので、その考慮したという点では、その辺を考慮させていただいて、2人入られても定員の枠の中に納まるという考えのもとで受け入れさせていただいています。ただ、なかなかその期限があって、卒業というものがございませぬので、既得権的になると思うんですけれども、入られた方が何らかの形で次の施設とか次の社会の中に入っていくということがなかなかこの数年ないようなので、おっしゃるよう</p>

評価者	<p>の機会、利用を求められる機会が皆様に均等にあるかといえば・・・</p> <p>回転しませんよね。利用者は固まってしまって、新しく新規のだれもいらっしやらない。ずっとその方をきめ細かくいろいろやっぺいらっしやるのは構わないんだけど、全体としてそれが恒例なのか、その辺がちょっと・・・。</p> <p>これが小戸だけなのか、共通で感じたんですけど、Aで終わってしまってもいいのかな。</p>
指定管理者	<p>市内の養護学校を卒業される方も毎年必ずおられますけども、なかなか小戸作業者を求められても申し訳ない状況が続いてるのが事実です。</p>
司 会	<p>それでは、自己評価と市の一次評価に少し違いがある、或いは評価委員の先生方からいろんなご意見頂戴しましたので、意見は真摯に受け止めていただいて、今後の管理にしっかり反映させていただきたいと思います。</p>
	<p>よろしいでしょうか。</p> <p>それでは小戸作業所の評価を終わりたいと思います。</p>
	<p>続きまして川西作業所の評価にまいりたいと思います。</p> <p>まず1枚目は指定概要です。</p> <p>続きまして同様に1.施設の設置目的に達成に関する取組みの(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成 ~ についていかがでしょうか。</p> <p>それでは(1-2)施設の利用状況及び事業への参加状況についていかがでしょうか。</p>
	<p>それでは(1-3)利用者の満足度についていかがでしょうか。</p> <p>続きまして2.効率性の向上に関する取組み(2-1)経費の削減についていかがでしょうか。</p> <p>それでは(2-2)収入の増加に関したいかがでしょうか。</p> <p>(2-3)収支のバランスについていかがでしょうか。</p>
司 会	<p>続きまして3.公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みのうち(3-1)管理運営の実施状況についていかがでしょうか。</p> <p>(3-2)法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等理由などについていかがでしょうか。</p>

<p>司 会</p>	<p>最後に総合評価についていかがでしょうか。 それでは全体通して特に何かご意見ありますでしょうか。 それでは川西作業所の評価について終了させていただきます。</p> <p>それでは川西さくら園の評価をしてみたいです。 まず、1枚目は指定概要でございます。 それでは1.施設の設置目的の達成に関する取組みのうち、(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成について ~ についてご質問ありますでしょうか。 それでは(1-2)施設の利用状況及び事業への参加状況についていかがでしょうか。 (1-3)利用者の満足度についていかがでしょうか。 2.効率性の向上に関する取組み(2-1)経費の節減についていかがでしょうか。 (2-2)収入の増加についていかがでしょうか。 (2-3)収支のバランスについていかがでしょうか。 3.公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み(3-1)管理運営の実施状況についてご質問ありませんでしょうか。 (3-2)法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用などについていかがでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>の日常の事故防止などの安全対策が適切に実施させているかということなんですが、殆ど優良ということでAつけていただいて、自己評価も市役所の評価もよくてですね、非常にしっかりやっていただいているかなという風に思いますけれど、参考までに、定期的にヒヤリハット会議を開催するなど、適切に運営されていることなんですけれども、どんな風なヒヤリハット活動があって、どんな風に改善されていっているのか、代表的なよくあるような例があればご紹介いただけたらと思うんですが。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>日常的に一番多いのは欠席等が出てきたときのチェックですね。そのあたりがうまくできていなくて、食数が若干減ったり増えたりしてしまっている部分がありました。そのあたりでの一人でのチェックが難しいということで、その後ダブルチェックをさせていただいて間違いが少なくなるようにさせていただいております。その他養育中に例えば、他のクラスが、中門があるんですがそちらから入ってくる折に園庭から出てしまわれるとか、そういったところで危険があった場合ですとか、職員の待遇の部分で</p>

	<p>すね。言葉がけの部分ですね。</p> <p>叱ってしまうというか、ネガティブな注意の仕方をしてしまうとか、介助の部分で危険な部分があったというのはありました。</p> <p>どうしても経験年数が長い職員ばかりではないので、経験年数の浅い職員もおりますので、そういった問題が出てきた場合は、経験の長い担任の職員からという形にはなるかと思います。男だけの仕方であるとか、介助の仕方につきましてはその都度指導していただいて改善の方やっているところですよ。</p>
司 会	<p>特にそういう事故とかなかったということよ。</p> <p>それでは最後に総合評価についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>先程のヒヤリハットの件ですが、具体的には手を上げられたんですけども、ヒヤリハットは、介助だけでなく、新しい職員さんへの指導というんではマニュアルの方に追加なりそちらへの落とし込みなど、そういうことはやられてるんですか。</p> <p>或いはハード的な対策をきっちりするとかそういうアクションの内容は把握し、そういう標準のところは落とすというようなところの見解までいっているんでしょうか。</p>
指定管理者	<p>危険な部分がハードでの問題とありましたが、ハード面の処置を行っていただいて、改善のほうをさせていただいておりますが、経験日数が満たない職員の支援という形になりますと、主にクラスごとに分かれてますのでクラス単位を中心とし、勿論、サービス管理責任者は中心でやらせていただいておりますが、クラス担任、補助する職員を中心に日々の療育の中で学んでいただくような形をとらせていただきます。</p>
司 会	<p>これを持ちまして川西さくら園の評価を終了させていただきます。</p> <p>続きましてひまわり荘の評価をいたします。</p> <p>それでは只今よりひまわり荘の評価に移りたいと思います。</p> <p>まず、指定概要</p> <p>それでは評価のほうに移ります。1. 施設の整備目的の達成に関する取り組みの(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成について ~ についてご質問ありますでしょうか。</p>

	<p>それでは(1-2)施設の利用状況及び事業への参加状況についていかがでしょうか。</p> <p>(1-3)利用者の満足度についていかがでしょうか。</p> <p>2.効率性の向上に関する取組み(2-1)経費の削減についていかがでしょうか。</p> <p>(2-2)収入の増加についていかがでしょうか。</p> <p>(2-3)収支のバランスについていかがでしょうか。</p> <p>3.公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み(3-1)管理運営の実施状況についていかがでしょうか。</p> <p>(3-2)法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等理由などについていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>3の2のと のところなんです、安全対策とヒヤリハットということで報告書を作っておられて周知を図ってられると思うんですが、ひまわり荘ではどのようなヒヤリハットがよくあるんですかね。</p>
指定管理者	<p>今まで多かったのが私物の入れ間違いがかなりあります。</p> <p>私物には必ずお名前お願いしますと言っているんですけど、新しいタオルとか、気を付けるようにはしてるんですけど、何かの弾みでよそに行ったりとか。</p> <p>そこが結構ありました。</p> <p>利用者さんがほぼ全員車いすでカスタムメイドの物が多いので、送迎の時に車いすに固定の仕方が1台1台変わってくるので、走り出してから緩んでいたというのが何回かあったんで、必ず添乗員が確認してから走り出すという。</p>
評価者	<p>そういう軽微というか、ちょっとしたものがあるという。重大なリスクがありますけれどもそういう軽微なやつということですね。</p>
指定管理者 司 会	<p>大きな車で狭いところに行くので、ちょっと擦ったりはあるんですけど、対物とか対人は今のところありません。</p> <p>それでは最後に総合評価についてご質問はありますか。</p>
評価者	<p>下から2つ目の、問題があり、次年度以降改善が必要な点で、市の方の第一評価のところでは理学療法士等の配置方法を検討する必要があるという箇所なんです、具体的にはどういうことなんでしょうかね。</p>

指定管理者	機能訓練を施設内で行う場合には、機能訓練専門職員をつけなさいという規定があるんですが、ついていないので、その訓練は行っていません。しかし、養護学校や支援センターから実際ご家庭とか家でおられる方の話を聞くと、機能訓練をやっているところがどこかにないかという話が大変多いということで、10年以上前からそういう声が挙がっているらしいのですが。
評価者	リハビリは理学療法士だけでも機能訓練は必ずしも、理学療法士でなくてもいいということなので、理学療法士等になってるんですかね。
評価者	できる看護師でも大丈夫なんですね。
評価者	配置されてないんですね。配置を検討するという。これは市役所の方に聞いた方がいい。
事務局	これまでも新たな職員としてですね、要は職員定数を増やす形での配置であるとかあるいは外部から派遣を受けるかたちで機能訓練を実施する、様々な方法を検討してきたわけなんですけれども、なかなか実現、いろいろな関係もございましてですね、実現を見ていないという状況にございませぬ。従いましてですね、職員数を増やさない、経費の大幅な増を招かないような形での機能訓練の実施という方法をですね、模索していく必要がある、検討していく必要があるという趣旨で書かせていただいています。
評価者	よくわかりました。
評価者	最後のページで、総合評価のところですが、ここで27年度に改善したことによる効果のところ、利用者は減少しているということなんですかね。元々さくら園等の待機児童を減らそうということで拡充されたんじゃないですかね。
指定管理者	ひまわり荘自体は、26年度の終わりに支援区分6の方が二人亡くなられて一人入所されたんです。契約者的には、また3人入られたんですけど、区分3の方、4の方、6の方が一人ずつで、6の方が週に1回しかこないんで、3の方、4の方が20日ほど15日とかこられるということでトータルすると支援区分が下がって5.4か5あったのが、5.3くらいになって

評価者	障害の程度の問題があるんですが、いずれにせよ待機児童の方は少なくなってるんですね。
指定管理者	ひまわり荘は待機の方はいらっしゃいません。 利用の仕方が月に何日という支給日数という日数でこられるので契約自体は何人しても大丈夫なんです。
司会	それではひまわり荘につきまして、これで評価は終了したいと思います。以上で障害者施設4施設終わったんですけれども、何か全体的にご意見等ご質問等ございましたら、最後になりますので、何かありましたらご発言いただいたら結構と思います。
評価者	いろんな施設に関しても一緒なんですけれど、要は経年劣化による老朽化という所についての行政サイドが、指定管理される方に対してこの部分は行政が面倒見ますよとか、そういった部分はどうかなのかなというのが毎年、この会に出させていただいて常に思う所なんですけれどもそこはいかがでしょうか。
事務局	基本的には、建物は市の所有でございますので、建物の改修等に係る部分については、指定管理料ではなくて、別途予算にて対応しているところでございます。 日用的な維持管理部分については指定管理料の中でしていただくというのが基本的な考え方でございます。
司会者	よろしいでしょうか。 ありがとうございました。それではこれをもちまして障害者施設の評価を終了したいと思います。 尚、本日いただきましたご意見は事務局の方で取りまとめいたしましてその後最終的に二次評価として公表させていただくこととなります。 それではこれで終了いたします。 どうもありがとうございました。
司会	続きまして高齢者施設の評価に移りたいと思います。 それでは改めまして評価者の皆様をご紹介させていただきます。 種智院大学教授の明石様です。 税理士の横田様です。

	<p>社会保険労務士の坂井様です。 指定管理者であります社会福祉協議会の代わりました担当者のみ自己紹介させていただきます。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>緑台デイサービスセンター・緑台老人福祉センターの所長をさせていただきます、西垣と言います。よろしくお願いいたします。 久代デイサービスセンターの井上と申します。よろしくお願いいたします。 久代老人福祉センター・久代児童センターの所長をさせていただきます、小柳と言いますよろしくお願いいたします。</p>
<p>司 会</p>	<p>市の担当職員をご紹介します。 長寿・介護保険課の主幹の田中でございます。 主査の山本でございます。</p>
	<p>それではまず事務局から評価の方法や評価にあたっての流れについて説明いたします。</p>
<p>事務局</p>	<p>~~~~ 説明 ~~~</p>
<p>司 会</p>	<p>それでは只今から、緑台デイサービスセンターの評価に移ります。 まず 1 枚目は指定概要でございます。 めくっていただきまして区分 1 の施設の設置目的の達成に関する取組みの内 (1-1) 施設の設置目的の達成の項目につきまして ~ につきましてご質問ありますでしょうか。 続きまして (1-2) 施設の利用状況及び事業への参加状況についていかがでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>事業報告の 82 ページ、この施設管理名簿の順番と違う順番に行ってるんですか。</p>
<p>司 会 評価者</p>	<p>表と間違っておりますので申し訳ございません。只今緑台デイサービスセンターに入っておりますので</p>
<p>評価者</p>	<p>緑台の福祉センターの方の質問と勘違いしておりました。</p>

司会者	<p>そうしましたら、デイサービスを先にやりまして、後また6の老人福祉センターの方に移りたいと思いますので申し訳ございませんがよろしくお願ひします。</p> <p>それでは緑台デイサービスセンターの(1-3)利用者の満足度についてご質問ありますでしょうか。</p>
評価者	<p>違う資料見ていたので、一つ戻っていただいでよろしいですか。</p> <p>(1-2)のところの なんですけれども自己評価がBで指定管理者の一次評価がCということなんですけれども、毎年聞いている気がするんですけれども新規利用獲得に向けての新たな取り組みを検討する必要があるということなんですけれども、聞いてみるといろいろデイサービスというのが多様化をしてですね、事業者独自の様々な工夫をしてやっておられるところの結構出てきてるんですけれども、そういう風な先駆的と言いますか、多様化したようなデイサービスの在り方について、参考事例というか情報収集というか、研究というか何かそういう風なことの取り組みは話されているのでしょうか。</p>
指定管理者	<p>実質、他デイサービスセンターの方で行われているレクリエーション、アクティビティ、その中で麻雀教室であったり、いろんな娯乐的なところを含んだところもやっておられると聞いております。</p> <p>我々のところもそういう娯乐的なところも入れていこうかということで少しずつやっておるんですが、後もう一つは、アクティビティの中にゲーム性を持った物を取り入れて皆さんが楽しんでいただけるようなことを回数を増やすなりしてやっております。</p>
評価者	<p>そういう風な検討をされているという。</p>
指定管理者	<p>情報は収集しているのと他施設のほうからお話を伺ったりとか研修会聞いてきたりとかいうのをやっております。</p>
評価者	<p>数はそんなに多くないと思うんですけれども、全国的に社会福祉協議会が運営されてる介護保険事業所でデイサービスなんかについてどうなんですかね。</p> <p>同じような悩みを持っておられると思うんですけれども、社協がやっておら</p>

	れるデイサービスなにか有効なものはないんですかね？
指定管理者	私が聞いたところによりますとデイサービスセンターの方の研修会に参加させていただいたときに同じグループの方だったんですけども社会福祉協議会がやってはるところは田舎といえればあれなんですけれど、人口密度の結構少ないところがやっておられるところがデイサービスが多くて人口密度の高い都会と言いますか人口の多いところでは民間さんがほとんどやっておられるので社協が苦労しているというのがこのグループの中にはいらっしゃらなかったんで、情報がすべて100%でないんですけども、伺った話によると兵庫県の端の方なんですけれどそっちの方の社協さんなんかは人数なんかはそっちしかないんで、それが中心になっていきますのでそっちのほうに来ていただいているという話を伺いました。
評価者	サービス・・・恐縮なんですけれども全国的にはどうなんですかね。都市型で社協がやってるといような。
指定管理者	全国的なところまでは調べておりません。
司会者	今後民間さんにもいろいろありますんで勉強していただいてがんばっていただいたら結構ですのでよろしくお願いします。 利用者の満足度はございませんでしょうか。 2. 効率性の向上に関する取組み(2-1)経費の節減についていかがでしょうか。 (2-2)収入の増加についていかがでしょうか。
評価者	二階に一日、140人も行っておられるということ、案外、私も長年会員させてもらっていますけれど、通過だけでね、二階行っちゃって下で事行われているの案外知らない人が多いと思いますので、二階の140人というのは将来の見込み客ですのでね、その辺、外部候補も必要なんですけれども二階の連中にもうちょっと下で何が行われているのかどんな楽しいことやっているのかというのか案外、行事なんかたとえば、ライブなんかやっていたら上からでも見に行けるんですか。

指定管理者	<p>掲示もさせていただいてますし、実際に事業をやってない祝日なんかにはボランティアでサックスの方来られる時とかも見に来られてます。</p> <p>実際に興味のある方は落語会とかそういうのに参加してて二階の老人福祉センターのところに何月何日何時から何何が来ますと、ぜひいらしてくださいと掲示もさせていただいております。</p>
評価者	<p>後で介護相談なんかもやっておられると。</p>
司 会	<p>続きまして(2-3)収支のバランスなどについていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>3. 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み(3-1)管理運営の実施状況についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>昨年もあったと思うんですが、研修の計画ですね、27年度は28年度にまずはやっておられると思うんですけどね。その辺がちょっと26年から提案事項やったと思うんですけど、研修計画とか立てておられるんでしょうか。</p>
指定管理者	<p>今年度は28年度研修計画立てさせていただきまして、スタッフ全員が何月何日どこどこに行きますという研修計画をたてて個人が一枚私側が一枚という形で保管して持っております。</p> <p>それに合わせて実際今現在来月は消防署の方の緊急の分も対応させてもらうために行かせていただきますし、今年度はこれに沿ってやらせていただきます。</p>
司 会	<p>(3-2)法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用についていかがでしょうか。</p> <p>最後に総合評価についていかがでしょうか。</p> <p>よろしいでしょうか。それでは、緑台デイサービスセンターの評価を終了いたします。</p>
	<p>続きまして久代デイサービスセンターの評価に移りたいと思います。</p> <p>まず一枚目は指定概要でございます。</p> <p>1.施設の設置目的の達成に関する取組みの内(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成についてご質問ありませんでしょうか。</p>

<p>評価者</p>	<p>(1-2) 施設の利用状況及び事業への参加状況についていかがでしょうか。</p> <p>事業報告の 87 ページの残された課題のところ、法的なデイサービスという性格・民間のデイサービスの増加なども踏まえ、運営方針の再検討が必要な時期になってきています。という所なんですけれど、ずっとこの課題はあるんですけど、具体的にはどうでしょうか。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>現状やはり利用者がかなり減ってきているということで、今まで通りの運営方針が果たして正しいのか、内部でそのあたりを検討して、例えばサービスの内容そのものですね。今やっている自分たちのサービスが果たして有効なのかどうかということも検討していきたいなという風な思いでございます。</p> <p>どうしても利用者が減ってきているのはなんか自分たちの足りないものもあるんじゃないかと・・・</p> <p>民間のデイと競争するのか。</p> <p>勿論法的な部分で民間で困難な方というのは最優先で受け入れていかなければならないですが、それだけではやはり利用者の増にはつながらないということでプラスアルファ が必要ではないかという風に思います。</p>
<p>評価者</p>	<p>(1-2) の は市の一次評価ではAと付けておられるんですよ(1-19の市の評価がCとなっていますね。これ結局、新規利用者の確保うんぬんというところのお話両方ともなるんですけど、積極的に努力していますと一時評価でAがつきます(1-2) はAがついてるのに(1-1) ではC課題を含むこれ市の方は課題があるとおっしゃられてると思うんですよ 1-2 の ではAとなってるんで、行政の方としては何を課題と思われたんかなと、そこ聞きたいんですけど。</p> <p>指定管理ではなくて行政側なんですけどね</p>
<p>事務局</p>	<p>こうした課題がここ何年も続いているという状況のなかで、デイサービスの運営の在り方で伊丹とか宝塚が隣接すると言ったようなところがございまして、その辺をもうちょっと積極的にPRとかをしていただいでですね、移動する距離とかいうものもあると思いますので、そういったところで経営の方ですね、努力していただければなというような形で1-3の方</p>

	<p>についてはCとしております。</p>
評価者	<p>そう評価されたんやったら(1-2) がAにならないと思うんですけど。なるんでしょうか。</p>
事務局	<p>ただその中で行事の時にですね、利用日以外の利用者にも案内すると言ったようなそういった積極的な面も評価いたしましてこちらの方はAとしております。</p>
評価者	<p>なんかそこが、ちぐはぐなような気がしたので質問させていただきました。</p>
司 会	<p>1-3 利用者の満足度についていかがでしょうか。 2. 効率性の向上に関する取組みの(2-1)経費の削減についていかがでしょうか。 (2-2) 収入の増加についていかがでしょうか。 (2-3) 収支のバランスなどについていかがでしょうか。 3. 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについていかがでしょうか。 (3-2) 法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用などについていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>の安全対策のところなんですけれどもリスク管理の徹底をさせてね評価として一次評価の方でも事故防止に努めているということなんですけれども社協さんがやってるデイサービスは対応困難な利用者を中心にそこに力を入れているんな促進を図っておられるということなんですけれども、とりわけ対応困難なのは認知症の高齢者かなと思うんですけども、そういう方についてはリスクが高い、例えば目を離している際に表に出てこられるとかね、そういう風なリスクがあると思うんですけど、そういう意味ではヒヤリハット会議とかそういう対応はとられているんでしょうか。</p>
指定管理者	<p>一応、朝夕のミーティング、職員が集まってするんですけど、その時にこのような指示があったということで今後どうすればそれがなくなるのかという話については毎日。</p>

評価者	そういうヒヤリハットは、シートを作っておられて、それにマニュアルチェックにですか。
指定管理者	介護職員の方の申し送りの、連絡帳の方にそれは書かせていただいております。
評価者	ヒヤリハット会議の名前はついていないけど中身はそういう風なことで。
事務局	それについてはすでに職員側がチェック、次の日にはチェックするという ことで徹底はさせていただいております。
評価者	実際にヒヤリハットするような事例はあるんですか。
事務局	大きな声では言えませんが、どうしても認知症の方もそうなんですけれども歩行、下肢筋力弱っていらっしゃる方が車いすを急に乗られたというそういう場合に不意に立ちあがられたりして、自分は歩ける感覚でおられるんですけれども、足が動かなくてよれよれになってしまうようなケースはやはり何件かございます。
司 会	それでは最後に総合評価についていかがでしょうか。 それではデイサービスの評価をこれで終了したいと思います。 これより老人福祉センターの評価にまいりたいと思います。 一の鳥居、久代、緑台の順に行いたいと思います。
司 会	まず一の鳥居老人福祉センターの評価を行いたいと思います。 まず1枚目は指定概要でございます。 評価区分1 .施設の設置目的の達成に関する取組みの1-1 施設の設置目的のある事業運営の達成について ~ についてご質問ありますでしょうか。
評価者	ここだけでなく、あと2,3か所出てくるんですが、老朽化が激しくなっているんですけど単年度で難しければ2年、3年でも、設計が始まっているのでしょうか。

指定管理者	<p>実際、耐震の補強の設計と工事につきましてですね。</p> <p>今年度実施計画をすでに盛り込んで29年度設計で30年度から工事着手というような流れで今のところ予定しております。</p> <p>以上でございます。</p>
司会者	<p>市の内部の手続きでして、また担当課の要望ということとして、また市の中で協議の結果、実際の施工に関しては協議の上、決定することになりますので担当としては要望しておるといような段階でございます。</p> <p>1-2 施設の利用状況、及び事業への参加状況についていかがでしょうか。</p> <p>1-3 利用者の満足度についていかがでしょうか。</p> <p>続きまして、2. 効率性の向上に関する取組み 2-1 経費の節約についていかがでしょうか。</p> <p>2-2 収入の増加についていかがでしょうか。</p> <p>評価なしです</p> <p>2-3 も評価なしです。</p> <p>3. 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについて 3-1 管理運営の実施状況についていかがでしょうか。</p> <p>3-2 法令順守、個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用についていかがでしょうか。</p> <p>最後に総合評価についてご意見ありますでしょうか。</p>
評価者	<p>駐車場はどのくらい止められるんですか。</p>
指定管理者	<p>15台くらいです。</p>
評価者	<p>車の利用は。</p>
指定管理者	<p>結構市民の会とかそういう関係で多いです。多いときは全部いっぱいになります。</p>
司会	<p>それではこれを以って一の鳥居老人福祉センターの評価を終了いたします</p>

	<p>す。</p> <p>続きまして久代老人福祉センターの評価をしております。 まず初めは指定概要を記しております。</p> <p>評価シートの1.施設の設置目的の達成に関する取組みの内(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成についてご意見ありますでしょうか。 (1-2)施設の利用状況及び事業への参加状況についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>事業報告の方の、また後で緑台が出てくるんですけれども、年間1万1千人くらいですかね。 単純に考えて緑台が4万1千人その差というのはどうい。</p>
指定管理者	<p>お風呂があるのとないのでは一番大きいかと思うんです。 一時金で久代は車が停めれるのが3台と軽自動車1台、児童センターが一緒なんで、実質車では来ることはできない。 最寄りのバスの停留所もすごく離れているということで、立地条件としてお風呂もないし、ただ物だけというかなと思いますけれど。</p>
評価者	<p>もう1つすいません。 利用者の南部、中部、北部の分け方ございますね。 南部、中部、北部の受け方は緑台さんの南部・中部・北部の分け方と全く一緒ですか。</p>
指定管理者	<p>一番最初に一の鳥居老人福祉センター当初初めてのところなんです。そこで中学校校区で分かれた数字をあげるということになっていまして、それが全部同じような形で中学校校区で南部、中部、北部と分けておる。中部、北部からは全然利用はない。</p>
指定管理者	<p>実際そうです。 確認したところ、中部と言いましても、協立病院近くまでが中部となっていて、そこから北の人は中部、北部の人はいらっしゃってない。ただ今年度は1名だけ中部から来られてます。</p>
司 会	<p>(1-3)利用者の満足度についていかがでしょうか。 2.効率性の向上に関する取組み 2-1 経費の削減についていかがでしょうか。</p>

	<p>3. 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み(3-1)管理運営の実施状況についていかがでしょうか。</p> <p>(3-2)法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用についていかがでしょうか。</p> <p>最後に総合評価についてご質問ありますでしょうか。</p> <p>評価者 残忍な質問なんですけれども、1番のところのそうですけれども(3-2)のところもそうなんですけれども、身分確認ができる書類の提示というところが一時大きなところで出てくるんですけれども、そんな市外というか利用を資格がない方の申し込みがよくあるんですか。</p> <p>指定管理者 近隣の久代でしたら、宝塚とか伊丹の人が引っ越してきた際に聞いたら、老人ホームあるということで訪ねられて来られることがありますね。利用できないかということで宝塚市民の方が近くに来て、近所で聞いたら老人福祉センターがあそこにあると。伊丹の人もきて、川西市民ですかと聞いたら、いえ宝塚ですと、これは利用できませんと。引っ越してきて子供の家に来たからと、周りに何も無いから、子供がどこか行くように言われたけど、わからないから、近所の人に聞いたらあるよということで、たまたま距離が近くなんで。</p> <p>評価者 最後のページの上から2つ目の平成27年度に改善した内容というところなんですけど、成年後見相談会を定期的実施されたということなんですけれども、アバウトで結構なんですけれども、実績などどうだったのかとか今後またされるのかそのあたりお聞きしたいと思います。</p> <p>今後のことも</p> <p>評価者 実績はどうですか。</p> <p>指定管理者 実績は利用者の方に啓発活動として老人福祉センターで後見制度とは、という講演会を本部から職員が来て、スライド等をして皆さんに興味とか関心を持っていただいてここでそういう相談会をこれから始めるので皆さん来てくださいということをしたんですが、実質昨年度で通常の方が相談にどんなものか、後見とはわからないからということ、人数的には数名。</p>
--	---

司 会	<p>他にございますでしょうか。</p> <p>それでは、久代老人福祉センターの評価を終了したいと思います。</p> <p>続きまして、緑台老人福祉センターの評価をしてみたいと思います。 一枚目は指定概要でございます。</p> <p>評価シート区分 1.施設の設置目的である事業運営の達成（1-1）施設の設置目的である事業運営の達成の ~ についてご質問等ありますでしょうか。</p>
評価者	<p>市民病院の実施。</p> <p>確かに私も医師会の健康大学とか健康マイレージの講座なんかで市民病院の話なんかも何回も聞いておるんですけど、川西市民病院は赤字ばかり取りざたされて、技術力の高さの話の上手さに感服した次第で非常にいいところに目つけられたんじゃないかなと思っております。</p> <p>それと先程ありました南部、北部、中部ですね実際車 3,4 台くらいしか停められないですしね。</p>
指定管理者	<p>実際のところは 14, 5 台のスペースあるんですが、自治会と、憩いさんとうちとで分けておられますので、実際には 3.4 台確保できるかなとただ 3, 4 台も此处からうちの分ですと言えないので、取ったもん勝ちという形になってますので、自治会さんが使われているときはほとんど空いてない状態というのがあります。</p>
評価者	<p>そんな中で北部、南部からかなり、それはやはりバス？</p>
指定管理者	<p>いえ、車で来られている方がほとんどだと思うんですが、空車を待っていたり、朝一番の空いてる時間帯なんかも狙ってこられたり、西の方の有料の駐車場の方に入れていただいている方もいらっしゃるという話は伺いました。</p>
司 会	<p>（1-2）施設の利用状況及び事業への参加状況についていかがでしょうか。</p> <p>（1-3）利用者の満足度についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>お風呂の見守りになるどこかに 1 名、2 名のところ 1 名を裂くようなこと</p>

	もあるわけですか？
指定管理者	そうですね、実際ところ 1 時間に 1 回、中の水質検査させていただいたときに見回りをさせていただいてますけれど、事務所の正面が入浴のお風呂場になっていますので、そこの出入りの確認とそれは常時してるんですけども、中の確認とかなかなかできないのでその辺は完璧じゃないと思います。
評価者	常時十数名入っておられることだから、利用客同士の通報に頼らないといけない。
評価者	中の緊急通報が鳴って駆け上がるということが何度かありましたね。
司 会	<p>続きまして 2 . 効率性の向上に関する取組み (2-1) 経費の節減についていかがでしょうか。</p> <p>3 . 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについて (3-1) 管理運営の実施状況についていかがでしょうか。</p> <p>(3-2) 法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用などについていかがでしょうか。</p> <p>最後の総合評価についてご質問ありますでしょうか。</p> <p>それではこれをもちまして老人福祉センターの評価を終了したいと思います。</p>
司 会	<p>続きまして養護老人ホーム満寿荘の評価に移りたいと思います。</p> <p>まず、1 枚目は指定概要でございます。</p> <p>評価シート 1 . 施設の設置目的の達成に関する取組み (1-1) 施設の設置目的である事業運営の達成について ~ についてご質問等ありますでしょうか。</p>
評価者	28 年の 3 月末ぐらいの数字で結構なんですが入所者の市内と市外の人数は。
指定管理者	市内が 23 名で市外が 19 名ですね。

者	
司 会	(1-2) 施設の利用状況及び事業への参加状況についていかがでしょうか。 (1-3) 利用者の満足度についていかがでしょうか。
評価者	事業報告の方に家族の来訪ですか、平均したら1か月6名くらいと、家族のいらっしやらない人もあると思うんですが、家族との訪問されるのは1か月6名くらいやから、家族とのコミュニケーションはどのようにとってはるのかなと。
指定管理者	家族さんでデイにこられる方というのはあまりおられませんので、どうしても来ていただく場合は、いろいろトラブルがあったりとか、入院されるときとかそういうときにこちらの方からご連絡させていただいて、ご足労いただくとか、全く家族さんがおられないので、後見人さんが定期的に来ていただくとかいう形になっております。
評価者	成年後見人がついていて依頼してる人は何人くらいいますか。
指定管理者	任意の方がお一人と、補佐人がついてる人がお一人と、補助人の方がお一人、成年後見が今年入ってからなんですけれどもついた方が三名ですかね。
司 会	続きまして2. 効率性の向上に関する取組み(2-1) 経費の削減についていかがでしょうか。 (2-2) 収入の増加についていかがでしょうか。 (2-3) 収入のバランスについていかがでしょうか。
評価者	収支のバランスについてはA, Aということで退所者が入所者数を上回ったため増収となったという評価であって、いつも思うんですけれども、高齢化したりしている入所者の方も大変ご苦労されてると思いますが、私之不勉強なのか教えてほしいのですが、1ページの1番のところの(1-1)のところでは入所数は満たない状況ということで事業報告書見させてもらったら40名前後ということで、定員書いてないですが定員は何名ですか。
指定管理者	定員は50名です。

評価者	<p>8割の入所ですね。通常養護老人ホームなんか措置費で入ってきますので、それでは収支のバランスが取れないという風に思うんですけども、大体定員入ってちょうどとんとんだという風にざくっと考えてるんですけども、この決算書みさせてもらったら、大体収支が2億1千500万で差額が0ということになっているんですが、これはやはり介護保険の特定施設の収入が含まれて、なんとか保ってるのかなと思うんですけども、その他の収入が1億2600万ほどありますけど、これは何の収入なんですかね。</p> <p>1億2000万の養護老人ホームの収入というのは。</p> <p>受託金が4900万、介護保険と障害の収入が3800万ですか。</p> <p>その他収入が1億2600万で合計2億1500万ということは半分以上がその他収入。</p> <p>受託金が指定管理で措置費が老人福祉事業収入というのが措置費。措置費が1億2600万。</p> <p>一番中心的な収入がその他収入になっているんですね。</p> <p>私にわからないだけの話なんで、何も間違いとかそういうことではないと思うんですけど。</p>
指定管理者 司 会	<p>今、満寿荘の方が養護老人ホームと特定施設と訪問介護事業、3施設の介護。</p> <p>施設の中でサービスをするといった形になっているんですけども、その中でサービス区分間の中でお金の動きが、おそらく</p>
評価者 指定管理者	<p>主には措置費。</p> <p>介護保険収入の方の分ですね。</p> <p>それが他の施設、訪問介護の方が介護保険から収入を得たものを・・・</p>
評価者	<p>それが3800万の方でしょう。</p>
指定管理者	<p>それを特定施設の方が収入をもらうんで、それを介護保険施設に受託金収入として渡したりとかして、その動きで合わしたりして</p>
評価者	<p>会計上の処理などの関係で、措置費は実際どこに入ってるんですか。</p>
指定管理	<p>措置費の方は老人福祉事業収入のほうですね。</p>

者	
評価者	この区分から行くと、受託金、介護保険、その他収入。
指定管理者	その他でしょう。
評価者	会計処理上の入れたり出したりするやつがあるということなんですね。要するに定員に満たない分のやつは事業収入で補ってるという。
指定管理者	後、運営で足りない分に関しては、指定管理料で
司 会	<p>続きまして、3. 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み(3-1) 管理運営の実施状況についていかがでしょうか。</p> <p>3-2 法令順守、個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用などについていかがでしょうか。</p> <p>最後に総合評価についてご質問あるでしょうか。</p>
評価者	大変ご苦労されていて、いろんな業者の方がおられると思うんですけども、その職員の方の健康気をつけないとあかんとかいうことも書かれてるんですが、一番下の看護師さんの増員ということで苦慮されているようなんですけど、今はどういう対応されているんですか。実際には。
指定管理者	<p>今現在は3月末で臨時の看護師が退職しまして、4月は1名で常勤の職員で対応しておりまして、5月の末くらいまで一応1人で何とかやってくれてたんですけども、募集はかけておったんですがどうしても時間給が民間の方に比べると300円400円くらい賃金が1時間当たり違いますので、低いので募集をかけても広告見はったらその時点で民間さんと比べられると少ないなど。よほどの方でないと来ていただけないということで5月の末からはとりあえず派遣の看護師さん。派遣で今利用させていただいております。</p> <p>6月に一応有料の募集を出させていただいてたまたまいい人が一応ご連絡くださいまして、9月から勤務していただけるということにはなっているんですが、やはり重度化していることとか通院とかいうのが増えており</p>

<p>司 会</p>	<p>ますので臨時さんでも常勤、週5日での勤務でないとなかなか難しいという所が出ております。</p> <p>それでは、満寿荘につきまして評価終らせていただきます。</p> <p>これで高齢者施設の評価は終わりましたけれども、何か特にご意見とかございませんでしょうか。</p> <p>それではこれを持ちまして高齢者関係の施設の評価を終了いたします。</p> <p style="text-align: center;">~~~~~休憩~~~~~</p>
<p>司 会</p>	<p>お待たせいたしました。</p> <p>続きまして久代児童センターの評価に移りたいと思います。</p> <p>それでは評価者の皆様のご紹介をさせていただきます。</p> <p>種智院大学教授の明石様です。</p> <p>税理士の横田様です。</p> <p>利用者代表の菊池様です。</p> <p>社会福祉協議会の担当者の自己紹介をお願いいたします。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>市の児童センター所長の小柳と言います。</p> <p>事務局の担当職員を紹介いたします。</p> <p>子育て・家庭支援課長の増田でございます。</p> <p>それでは事務局からの評価の方法や評価にあたっての流れについて説明をお願いいたします。</p>
<p>事務局</p>	<p style="text-align: center;">~~~説明~~~</p>
<p>司 会</p> <p>司 会</p>	<p>それでは評価項目に沿って久代児童センターの評価をしてまいります。</p> <p>1枚目は指定概要でございます。</p> <p>それでは評価項目の1 施設の設置目的の達成に関する取組みのうち(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成について ~ につきまして何かご質問ありませんでしょうか。</p> <p>(1-2)施設の利用状況及び事業への参加状況についていかがでしょうか。</p> <p>(1-3)利用者の満足度についていかがでしょうか。</p>

	<p>続きまして2.効率性の向上に関する取組みに(2-1)経費の節減についていかがでしょうか。</p> <p>次のページへ行きまして、3.公の施設に相応しい適正な管理運営の関する取組みの内(3-1)管理運営の実施状況についていかがでしょうか。 (3-2)法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用などについていかがでしょうか。</p> <p>それでは最後に総合評価について何かご意見ございませんでしょうか。</p> <p>それでは評価項目は以上ですが、何か菊池様、平素の利用で何か児童センターに関してご意見とかご質問とか感じられていることとかなんでも結構ですので何か一言いただければありがたいんですが。要望とかでも結構ですし。</p> <p>5、6年もっと前から利用させてもらっていてすごく行きやすくって。ちょっと遠いんですけど、自転車でいける距離なんで行かせてもらってるんですけど、赤ちゃん交流会結構多くやってくれていただけて駐車場がすごい少なくて、センターの方では3台4台くらいしかなくて臨時で前に駐車してもらったりしているんですけど、ちょっと加茂小校区の方とかは、赤ちゃんをベビーカーにつれていくと30~40分以上かかるから車で行きたいけど場所がないので行けてない方も結構周りにいて、駐車場はやっぱりちょっと改善をしてほしいという周りの意見でした。</p> <p>もう一軒水飲み器が最近無くなってしまったみたいで、衛生面だと思うんですけども、この時期小学生すごく多くて、この間も利用させてもらったらすごい賑わっていて、水飲み器が無くて、凄いのどが渴いたと言ってる子もいたりとかしたので水飲み器がずっと前からあったので欲しいかなという感じで言っていました。</p>
評価者	
司 会	水飲み器というのは
指定管理者	ウォータークーラーが相当年数が経って老朽化、劣化したので次年度予算要求し、撤去した経緯があります。衛生面が古くてカビとかそういうのがあって。

司 会	<p>施設面でありますとか、設備とか備品につきましてはご要望はお伺いいたしまして、市としまして指定管理の社協と連携して調整しながらできるだけご期待には添えていきたいと思っておりますけど、なかなかすべて行き届くことは難しいかもしれませんが、貴重な意見とさせていただきます。 ありがとうございました。</p>
	<p>他特にございませんでしょうか。 これを持ちまして久代児童センターの評価を終了したいと思います。 ありがとうございました。</p>
	<p>それでは老人憩いの家、鶴寿会館の評価を行いたいと思います。 本日お集まりの評価員の皆さんをご紹介させていただきます。 種智院大学教授、明石様です。 税理士の横田様です。 利用者代表の宗藤様です。</p>
	<p>続きまして指定管理者であります鶴の荘自治会の皆様方の自己紹介の方 でよろしく願いいたします。</p>
指定管理 者	<p>鶴の荘自治会会長の石田です。 同じく前田です。</p>
司 会	<p>次に事務局の担当職員をご紹介いたします。 長寿・介護保険課主幹の田中でございます。</p>
	<p>それでは評価に入ります前に事務局からの評価の方法や評価に当たって の流れについて説明いたします。</p>
事務局	<p>～～～説明～～～</p>
司 会	<p>それでは評価項目に沿って老人憩いの家鶴寿会館の評価をしてまいりたい と思います。 まず評価シートをご覧ください。 1枚目は指定概要でございます。 評価項目シート2.の区分の1でございます。 施設の設置目的の達成に関する取組みのうち(1-1)施設の設置目的であ</p>

	<p>る事業運営の達成の内 ~ につつましてご質問等ございますでしょうか。</p> <p>続きまして(1-2)施設の利用状況及び事業への参加状況についていかがでしょうか。</p> <p>続きまして(1-3)利用者の満足度についていかがでしょうか。</p> <p>満足度は、我々利用者ですから皆さんここ1年以内いろいろな形で改善していただきましたので大満足をしております。</p> <p>これが悪いとかそれが悪いとかいうのはなく、逆に大満足で喜んでおります。</p> <p>同時に推定ですので何ともするのもあれですので、一つご近所の方から、市役所も同じだと思っんですけど、タバコの禁煙場所ですかね、そういうのが見苦しいと、その跡が汚いと、吸い殻入れを持ってないものですから、そこへポイと捨てていくと、そういう苦情がありますので、何らかの住民対策、またはその時代の感覚の中でタバコというのは今、責められてますけれども、そういうのも1つ考えてほしいなど。</p> <p>それは敷地内に設けさせてもらうのか、何か持つのか、それは、私はタバコ吸いませんのでどうとはいいませんけれどもそういうような方法。</p> <p>私はたまたま囲碁をやっていますので、囲碁の方に話をしたら、私は捨ててますと。これから注意をしなければいけないなどという風な話はしてみたんですけど。そういうのが1点ございます。</p> <p>後、もう一つ。今後こんな感じで沢山あるんですけども。</p> <p>AED心臓マッサージ器を設置していただいてすごくありがたいことだなと思っんですけども、実際ここ1年間使用されたことがあるのかないのか、または実際1年経ったら忘れ去られてしまって、そこにあるということさえ、みなさんが忘れられてやしないんかなという風な心配をしてました。</p> <p>その辺をお願いしたいと思います。</p>
<p>評価者</p> <p>指定管理者</p>	<p>タバコに関しましては、一応長時間やられるのには、囲碁と将棋と午前と午後にまたいでやられると、場所が住宅街の真ん中にありまして、表に出られて縁石でタバコを吸っておられる方が多いんで、近所の人からもみっともないという苦情が私どもの方にも来てますんで、これ重々承知してるんですけど、現状内部では絶対吸えないということが現実になっていきますんで、たまたま敷地がそこそこありますんでね、その場に椅子でも置いていてセティングしていただいて吸っていただくという形で。ただし、</p>

	<p>タバコの灰皿入れというのは置かずに個々に携帯状のたばこ吸い殻入れというのがあるんですかね、あれを持っていただいてやっていただくという形で指導をしていきたいと思うんですが。</p> <p>それで囲碁と将棋に関しては他は吸うとこ、ほとんどというより0に近いと思うんですわ。そこに関して、一応事務所の女の子から設置場所と必ずこれを持ってきてくれということ徹底はさせていただきたいと思えます。</p> <p>A E Dに関しては毎年2月の説明会の時に一応こういう形でやるということはリーダーの方にはいっているんですけどもそれが全般に伝わってるかどうかということだと思います。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>引き続きまして、A E Dに関しまして、使用したことはありません。事故は無かったです。</p> <p>けど先ほどの者が言いましたように、利用者、本当は我々は利用する人が先生となってやってほしいんです。</p> <p>今年もまたA E Dの呼吸のための訓練を消防署を入れましてやろうと思ってます。</p> <p>思ってますけれど、それを利用している人が本当は来てくれないといかんのその人らが参加してくれないんです。</p> <p>他の住民の人に対してしか利用、使用方法なんかを伝授せざるを得なくなってるという状況にはあります。</p> <p>タバコの事に関しまして、敷地内でタバコを吸ってるということに対して。</p> <p>住宅街の真ん中にありますので表に出て道路の縁石のところに座ってたばこを吸っておられると非常にみっともないということなんで、囲碁の人将棋の人3時間も4時間もやられますんでね、吸ってはいかんということ言えないと思うんです、内部にたまたまそこそこの庭がありますんで、その一部に常設ではなくてですね、椅子をどこか入口のところに3脚ほどおいて自由に持っていただいて、それで吸って自分の灰皿に入れて撤去していただくということをお願いはしたいと思うんです、だから早急に。</p>
<p>評価者</p>	<p>それでもいいけどそれは敷地内ですやろ。</p>
<p>指定管理</p>	<p>敷地内でやらな他の場所でしたら迷惑かかりますやん。</p>

者	
評価者	でも、役所にしたら敷地内はだめでしょう。 敷地内は・・・ タバコは敷地内で吸ったらいかんわね。 市役所でもそう、敷地内で吸ったらいかん。
司 会	一般的に兵庫県の条例がありまして、公共施設の建物内は禁止されているんですけど、敷地は目的によって対象となる場所と無いところがあると思うんです。 鶴寿会館はどうなるかは承知はしていません。
評価者	市の施設ですからね、いいのやったら敷地内で何ぼでもさせますよ。
指定管理者	調べた上で、敷地内でOKなのかどうか。
指定管理者	全くいかんということはできないし、わざわざタバコを吸う部屋を作るわけにはいかんし、だから施設内の一部の場所に設けて、各自責任を持って灰皿は持ってきていただいて入れていただくとそういう風な形で進めていきたいと思います。
評価者	それでいいんやったら私は撤回します。
司 会	一度調べていただいてまた対策等に
指定管理者	住宅街の真ん中にあるんでね、見たら全部民家なんで、通る人によっては非常に見苦しいという形で再三と話はいただいているんでね、何とかせんといかんと思います。
司 会	火災の原因にもなりかねませんのでその辺がマナー。
指定管理者	本当なら夏明けからでもやりたいんです。

司 会	<p>評価項目に沿って一応ご質問はさせていただきます。 続きまして2.効率性の向上に関する取組みのうち(2-1)経費の節減についてご質問ありますでしょうか。</p> <p>次のページに行きまして3.公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについてのうち(3-1)管理運営の実施状況につきましてご質問ありますでしょうか。</p> <p>(3-2)法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用などについて質問ありますでしょうか。</p>
評価者	<p>いろんなところで改善をしていただいて、大変ご苦労さまでございます。今のところのところで前から階段がスリッパで上がらないと危ないという風なことでね、おっしゃっていましたが今回スリッパを禁止することで改善をしていただいて、自己防止に努めていただいているようなんですけれども利用者の反応いかがですか。</p>
指定管理者	<p>利用者は幸い去年もご質問いただいて、畳の部屋を絨毯に張り替えましたんで一階はほとんどスリッパなしで行けるといいます。二階の方にスリッパを上げまして二階の上がった後からのスリッパ状態にさせていただきます。 問題はまずないかと思えます。</p>
評価者	<p>ご苦労様です。</p>
司 会	<p>それでは最後に総合評価についてご質問等ありますでしょうか。</p>
指定管理者	<p>今年度というかエアコンがえらい高いお金がかかりまして、この後、次年度以降改善が必要な点と書いてあって、トイレの取り換えであるとか、こら辺の相当お金がかかるんですかね。</p>
指定管理者	<p>形ではね、私どもこの前から畳を絨毯に変えるというのは3年、4年前から市役所の方へ申し込んでいたんですけれども、予算的には工事の伴う予算は下りなくて、実際には協議会の方でもいろいろ苦労していただいて商品で下していただいたんですわ、だからコンパネと絨毯と支給をしていただいて工事の人間だけをうちで雇ってやるというセッティングという形で</p>

	<p>やらせていただいたんですわ。 トイレに関してもトイレを総合的に改修するとしたら掛かると思うんですね。 トイレの機材だけを支給していただいて、また工事だけをこちらの方でやるのかなという風には考えております。 ただ建物そのものが35年位経つんですよ、本来ならば全面改修という形の工事をやっていただかないといかんですが、予算が無いという形なので、部分的に改修をさせていただいているんで、ちょっとまとまった改修をやっていただいた方が、特に今回は、屋上の方を雨漏りの可能性もあるで屋上の全面改修だけは予算をちょっと、今年度の予算計上としてほしいということを出しているんですけれども、これだけはちょっと工事だけは別、材料別というわけにはいきませんのでお願いしたいなと。</p>
<p>指定管理者 者</p>	<p>ある考えによってはトイレより屋上の漏れの方がかえって緊急性があるんじゃないかなと思ってます。 建物の点検から、長い間経ちますものね。 個人としてはとトイレの改修なんかやったら今問題になっているLGBT、あの人たちはどっちに入ったらいいかわからない。 役所でもそこまでできてませんね、本当はそういう人の方の為に誰が入ってもわかれへん、行ってもいい、女性用男性用或いはLGBT用の便所と3か所設けということが本当は理想なんですけど、そこまで私自身はそこまで改修したいと思ってます。 思ってもそこまではいかないでしょうけどね。上の方はさきにやっていただいた方がいいんじゃないかなと個人は思っています。</p>
<p>指定管理者 者 事務局</p>	<p>うちの方からの質問なんですけど、この改善(3-2)の事故発生時や非常災害時の対応についてマニュアルを作成してるか、B評価としているんですが役所の方からC評価をいただいているんですが これは、私ども一応連絡網を掲示はしてますし、個々のAEDの使い方とかサイレンが鳴ったときどうするかといった時もどうするかということも説明会ではちゃんと言っているんですけどこのマニュアルというのは一応文章でマニュアル化せなあかんということなんでしょうねこれは。 これは自治会の方でやる、役所の方でやっていただけるんですか。 こちらの方でCを付けさせていただいた理由としましてはマニュアルでどなたが見られてもわかるような物そういった物を作成していただきたいということですので、もしこの辺で作成の仕方がわからないとかいうこ</p>

	<p>とであれば他で作ってるマニュアルとかをですね参考にさせていただければと思いますので、またそれはこちらのほうでそういった物を参考にさせていただければと。</p>
評価者	<p>これは自治体でやらないということですかマニュアル、文章化は。個々のたとえば、連絡網とか避難時の対策とか気をつけることとか火事の時のどうするかということは一応説明会で口頭では全部言ってるつもりなんですけど、こういう風に書かれてることはマニュアル化してくださいということなんですよね。</p>
事務局	<p>そうですね。なんかあった時に現場に行っていたいただいているのは指定管理者の方になりますのでそういった視点で。</p>
指定管理者	<p>それやったら反対するわ。設置義務者はあんたらのとこやねんで、これは市役所の建物やあれは、それをなんでわざわざ作らないかんの。当然あんたのところがするべきや、それに基づいての使用細則というのは私が作ってもいいよ、大筋はあんたとこ作らないかん。それを私とこに丸投げするのはいかんよと私は思いますけれどね。皆さんどう思われますか。</p>
事務局	<p>何も丸投げするとかいったことでは我々そう思っておりませんので、そういった物を作っていないといけない残さないといけないというようなところでこのような評価にさせていただきました。</p>
指定管理者	<p>共同で作るということですよ。共同で作ってそれを逆にマニュアル化したものを来られる方全員に渡すということになるんでしょうね。</p>
司 会	<p>そこに設置していくということで皆さんご承知いただけるようにどちらがということなしに双方施設の設置側と管理者側と協議していただいて他の施設にも当然、市が指定管理している施設もありますんで参考にしながらお願いしたいと思いますんでよろしく申し上げます。</p>
評価者 指定管理者	<p>今でも必要最小限のそういう風な細則はわかってはおるんです。マンガ的なもんでいいんじゃないでしょうか。1番重要視するのは火災でしようね今のところは。その他今の時代ですから突然刺されたりとかいろんな問題がある時代で</p>

指定管理者	<p>すから何があるかわからない。 非常的に言えば火災で、マンガ的に言えば、一度はどこへ連絡するとかさ そうというような形で、</p> <p>消防訓練を受けたんですけどね、老人施設であるから、例えば自分のところ が火事を出さない限りは外へは出さんといってくれ言われてるわけです。 かえって危ないと自分とこの火事の場合は避難の指導はさせていただいて いいけれども、近隣の火事の場合は外へは出さないでほしいということで 消防署から言われています。</p>
司 会	<p>それでは評価の方は終わりましたので、特に他ご意見等ございませんでし ょうか。 ありがとうございました。</p>
司 会	<p>それでは本日予定いたしておりました社会福祉施設等 12 施設の評価が終 了いたしました。 長時間にわたりまして貴重なご意見いただきまして誠にありがとうございました。 頂戴いたしましたご意見につきまして今後より良い施設の管理運営につ なげてまいりたいと考えております。 尚、本日の議事は事務局の方で取りまとめいたしまして評価者の皆様方には は 再度ご確認いただいた上で最終的な評価調書とさせていただきたいと思 っております。 その後公表すると考えておりますのでご承知をいただきますようによろ しくお願いいたします。 それではこれを持ちまして平成 27 年度指定管理者管理運営評価会議を終 了させていただきます。 本日は長時間に渡りどうもありがとうございました。</p>