

会 議 録

会議名 (審議会等名)	川西市社会福祉施設等に係る指定管理者管理運営評価会議		
事務局 (担当課)	健康福祉部 福祉推進室 福祉政策課		
開催日時	平成27年10月14日(水)		
開催場所	川西市役所 4階 庁議室		
出席者	委員	明石、横田、中田、坂井、宮路、宗藤	
	その他	社会福祉施設等13指定管理運営者	
	事務局	健康福祉部長 根津 福祉推進室長 岡本 福祉政策課長 武富 福祉政策課 岩名 障害福祉課長 福丸 長寿・保険室長 作田 長寿・介護保険課長 山本 長寿・介護保険課 和泉 子育て・家庭支援課長 釜本	
傍聴の可否	可	傍聴者数	0人
傍聴の不可・一部不可の場合は、その理由			
会議次第	1. 開会 2. 協議事項 (社会福祉施設等13施設について) 3. 閉会		
会議結果	別紙のとおり		

審 議 経 過

司 会	<p>定刻より少し早いですが、只今より川西市社会福祉施設及び老人憩いの家に係る平成26年度、指定管理者管理運営評価会議を開催させていただきます。</p> <p>本日はお忙しい中をご参集いただきまして、誠にありがとうございます。</p> <p>また、今回は指定管理者の指定運営にかかる評価をお願いいたしましたところ快くご承諾賜り厚くお礼申し上げます。</p> <p>それでは、開会に当たりまして、健康福祉部長の根津より、ご挨拶申し上げます。</p>
部 長	<p>皆さんこんにちは。</p> <p>本日はお忙しい中、指定管理者評価会議にご出席いただきましてありがとうございます。</p> <p>日頃は、委員の皆様、それぞれの立場から川西行政に兼々ご協力いただいておりますことに厚くお礼申し上げます。</p> <p>本市の指定管理者ですけれども、福祉施設は社会福祉協議会を中心として運営をしております。</p> <p>5年間の期間で指定をさせていただいておりますが、本日評価をいただく平成26年度は3年目で指定を受けまして3年目で折り返しの年度に当たっております。</p> <p>うまくいってる部分となかなか厳しい部分とあるかと思っておりますけれどもそれぞれ委員の皆様、それぞれのお考えをもちましてご遠慮なくご意見をいただきたいと考えておりますのでよろしくご意見申し上げます。</p>
司 会	<p>それでは、評価者の皆様方のご紹介をさせていただきます。</p> <p>種智院大学教授の明石様です。税理士の横田様です。</p> <p>川西市障害者団体連合会副会長の中田様です。</p> <p>次に指定管理者であります川西市社会福祉協会の皆様の自己紹介をお願いいたします。</p>
指定管理者	<p>皆様こんにちは、川西市社会福祉協議会事務局長の荻本です。</p> <p>日頃は本会の事業にご支援ご理解いただきまして本当にありがとうございます。</p>

	<p>ざいます。</p> <p>今日はどうぞよろしくお願いいたします。事務局次長の中上です。よろしくお願いいたします。事務局の中谷です。よろしくお願いいたします。小戸作業所と川西作業所の所長をしております西川と申します。よろしくお願いいたします。小戸作業所の主査をさせていただいております、松山と申します。よろしくお願いいたします。川西さくら園の園長をしております田口です。よろしくお願いいたします。ひまわり荘の上島です。どうぞよろしくお願います。</p> <p>川西社会福祉協議会の理事の駒井と申します。よろしくお願いいたします。常務理事の今北と申します。よろしくお願いいたします。</p>
司 会	<p>続きます、事務局の職員を紹介します。</p> <p>改めまして、健康福祉部長の根津でございます。福祉政策課の課長の武富でございます。同じく、福祉政策課の岩名でございます。障害福祉課長の福丸です。司会を担当いたしております、福祉推進室長の岡本です。よろしくお願いいたします。なお、事務局では記録用として会議の録音をさせていただきたいと考えておりますのでご了承いただきますようよろしくお願いいたします。</p> <p>恐れ入りますが、これより座って説明させていただきます。</p>
司 会	<p>只今から心身障害者総合福祉センターの4施設の評価に係る平成26年度評価会議の議事に入りたいと思います。</p> <p>よろしくお願いいたします。</p> <p>事務局から評価の方法や評価にあたっての流れについてご説明いたします</p>
事務局	<p>(説明)</p> <p>それでは評価をしていただく前に、この評価会議の目的、評価の流れなどについてご説明申し上げます。</p> <p>本日、お配りをしております、評価マニュアルの1ページに評価の目的を記載しております。</p> <p>指定管理者の管理運営が施設の設置目的を達成しているか市民サービスの向上や経費の削減が図られているかどうかについて毎年検証し問題があれば適切に改善することを目的にこの管理運営評価制度が設けられております。</p> <p>今回お世話になる評価年度は平成26年度分で指定管理者から提出が</p>

<p>司 会</p>	<p>ありました、事業報告書及び決算書につきましては事前に送らせておりません。</p> <p>評価につきましてはマニュアル1ページに示しておりますように大きく有効性、効率性、適正性について評価をいただきます。</p> <p>只今の説明についてご質問ありませんか。</p> <p>それではまず、小戸作業所の評価をしてみたいと思います。</p> <p>それでは、指定管理者評価シートの1ページ目につきましては、指定の会議を記載しておりますのでご確認ください。</p> <p>引き続きまして2ページ目で、ここからは評価項目に沿いまして小戸作業所の評価をしてみたいと思います。</p> <p>まず1の 施設の設置目的の達成 に関する取り組みについてのご意見等をお伺いしたいと思います。よろしく願いいたします。</p> <p>1について、特にございませんでしょうか？</p> <p>それでは、2ページ目の2、効率性の向上に関する取組 についていかがでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>施設の老朽化という問題が各施設に関連して出てくると思うんですが、これに関しては行政サイドとしては行政が、この修繕等々を行うと言う計画はあるのでしょうか。</p>
<p>事務局</p>	<p>施設ハード面の維持管理につきましては日常的な修繕の部分については指定管理者の方をお願いしておりますけども、大規模な部分につきましては市の方で対応しております。ご指摘いただいているとおり経年化が進んでおりまして、あちこち不具合が出てきているということは、報告も受けているところです。毎年度必要な予算処置を行いまして、対応はしてきているところですけども抜本的な施設の改修等につきましては市全体の公共施設のありかたと密接に関係してまいりますので、そういった部分と整合を図りながら、長期的に考えていきたいと思っております。</p>
<p>評価者</p>	<p>やり取りの通りで、部長もおっしゃっていましたが、三回目ということで老朽化を中心とした課題がいろいろ出てきている。障害者の施設の中でリスク管理をどうするかという問題も毎年、質問の中に出てきてるわけで、前回もありましたが、今日、今年、来年というなかなかしていけない</p>

	<p>課題を抱えて運営をしていただいているという、大変ご苦労だなとは思っています。そこらへんが、今、障害福祉課長からお話がありましたが、川西市だけではなく日本全国の自治体が、高度成長期前後に建てた施設が老朽化をしているということで、国家的な問題でもあるかなという感じがします。</p> <p>感想でございます。</p>
司 会	<p>それでは3、公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組 についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>社協さんのご自身の評価でBにつけておられるのは、人材面でのもう少し人員が欲しいということなののでしょうか。</p>
指定管理者	<p>はい。これは26年度の評価なものですから、こういう形でBをつけさせてもらっているんですけども、25年度のこの評価会議の後に市の方から全体のバランスをという形で重度化、高齢化という形を持って川西作業所の方で一名、小戸作業所の方で地域活動支援センター事業をやるのと合わせて余ってる時間使えるようにという形で増員をいただいております。26年度の評価なんでBと付けさせてもらってます。今年度は順調にやらせていただいております</p>
評価者	<p>所見のところですが、外部研修には1～2年に1人1回程の参加をしていますということなんですけれども、質問なんですけれども、合理的配慮ということですね、そういう流れで世の中は、障がいの特性によって、支援するという側の一人ずつに対するニーズというのですね、支えていくというかね、申し訳ないですが、そういう風に支援していく側のレベルアップということで、年に1回程程度の研修を。</p>
指定管理者	<p>ここ1～2年に1回と書いてますけど、基本的には一人1年に1回は行ってほしいなという型で研修の方は、外部研修に行ってもらおうようにしています。</p> <p>外部研修から帰ってきた者には、外部研修で受けてきた内容を内部研修という形で職員全員に返すような形で内部研修を実施しています。</p>
評価者	<p>小戸作業所だけではなくてね、一番ご指導にご苦労させるのは、こちらの方に書かれてる、重度の方のご指導ということと思うんですけども、</p>

指定管理者	<p>そういったところはどのような所で情報というか研修会だけで、その指導の方をされているんですか。</p> <p>重度の方の対応とかそういうのがあると思うんですけども、それは年に一人1回の研修でレベルアップされてるわけですか。</p> <p>職員のレベルアップですか？</p> <p>利用者さんは一人一人個性があって、区分で言ったら4とか5とか6とかの区分が、ついてこられてる方がおられるんですけども、その人その人で個性があって性格が違って、思いが伝えられる人、同じように区分が5とか6でも、自分の思いが伝えられる人もいれば、自分の思いを伝えられない方がいるので、その一人一人については一人一人と接することで、その人がどうやって表現していくかというのを職員共々学んでいくということの方が多いかと思うんです。</p> <p>研修に出たから、対応が上手にできるというものだけではないと思います。</p> <p>当然、研修というのはこういう方がいますよ、こういうときどういう風に対応しましょうねというのも当然ですし、通所施設というのはほとんどないかと思うんですが、居住の施設内での虐待とか難しい問題がたくさん起こっている中でそういうことに、本人の思いと利用者さんの思いというのがかみ合わないとある意味虐待に等しいような形に、こうやってくださいと言ってしまっているのかという所で日々悩みつつ一人一人に対応するという方法を、皆で協力し合いながらやっています。</p>
司会	<p>それでは、最後に総合評価についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>総合評価というか、一つ手前のところですけど、バリアフリー化されていない部分の多い施設とご記入いただいているんですけど、このご不満を解消するに当たってはどれぐらいの予算がかかるのか、金額的な中の見積もりというか、そんなのは取られているんでしょうか。そういうのを行政の方にお伝えしてるのかどうか、お聞かせいただけたら。</p>
指定管理者	<p>現状の形をバリアフリー化することにどれぐらいの予算がかかるかというのは、実際問題としては予算はとってないです。</p> <p>現実的に、段差があったり、2,3段の階段があったり、今の施設ですとほとんど平らな形になっていたり、傾斜が必ず設けられていたりという形になっていたり、新しい施設になっていってその古い形態でとりあ</p>

	<p>えずは事故もなくやらせていただいているという部分がいいのかなという風には単純に思っておるんですけど、なかなか企業さん、実際にすぐできないことがわかっていると、見積もりを取りにきてくださらない、正直にいいです。だから、実際にする話にならないとなかなか。</p> <p>今、絶対しなければならぬ部分かなというのは市の障害福祉課と営繕課がご協力くださいまして一つずつ順番に片付けていってるという状態です。</p>
<p>司 会</p>	<p>以上で評価は終了しましたが、特に何かご意見等、全体的ありましたら遠慮なくおっしゃって下さい。</p>
<p>評価者</p>	<p>それでは小戸作業所につきまして、評価を終了させていただきます。ありがとうございました。</p> <p>尚、本日いただきましたご意見は事務局で取りまとめその後、最終的に二次評価として一次表価ともに公表させていただくこととなります。</p> <p>それでは小戸作業所につきまして終了いたします。</p> <p>どうも、ありがとうございました。</p>
<p>司 会</p>	<p>続きまして、川西作業所の評価に移りたいと思います。</p> <p>川西作業所の一枚目、指定概要についてご確認ください。</p> <p>1.施設の設置目的の達成に関する取組み についていかがでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>改善項目のところに、単純作業の繰り返しが多く、その作業を続けるのがつらいという意見がありますが、作業所さんはそのような方にはどのような対応とか工夫、もしあれば教えていただけたら。</p>
<p>管理者</p>	<p>結局単純作業になるんですけども別の作業でその方のできる作業を挟むというか交互にしたり、そういう方法でないと対応できないので長くずっと何年もおられる方にとっては慣れた作業ではあるけれどもやっぱり辛い日があると、同じことばかりやってては辛い日があるという風にはいわれます。</p> <p>ただ片手で作業する方もおられますし、片手でできる仕事というのは限られてる部分もありまして、片手でも器用な方は、いろんなことができる方もおられるので、そこを目指して挑戦していったらちょっとずつ挑戦していったらいいのかなという風に現場は思ってます。</p>

司 会	<p>2.効率性の向上に関する取組み についていかがでしょうか。 よろしいでしょうか。</p> <p>3.公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについていかがでしょうか。</p> <p>それでは最後に総合評価についてはいかがでしょうか。 以上で、川西作業所の評価が終了しました。 特にご意見等がございましたら。</p>
評価者	<p>毎日通所する方が難しい利用者なら、曜日を固定するなり、利用する日を固定して、これ上がるんですかね。</p> <p>一般の健常者の方なら、日を固定すれば上がるんかもしれないが、利用される方というのは状況が違いますので、利用日を固定するというそういう形での利用率アップというのが果たして、利用率の平準化になるのかな？と素朴な疑問なんですけど。</p>
事務局	<p>利用率の向上ということももちろん1つなんですけれども、前段に書かせていただいております通り、市内の資源の状況から新たに就労継続支援B型の事業所を使いたいという利用に十分に応えられないという現状もありまして、そういったことで、少しでも受け入れ人数が拡大できればという一つの例として書かせていただいた内容になります。</p> <p>現実には先程ご指摘がありましたようにお一人お一人の状況がありますので、体調の波というのもおありかと思っておりますので、一律にこういった方法をとれるという風に思ってはおりませんけれども、様々な選択肢の一つとして考えていただければ、という趣旨で書かせていただいたものです。</p>
指定管理者	<p>何名か小戸の方も川西の方も週に1日とか週に2日とか週に3日とかという方が他におられるんです。若い方だと体力が続けて来ることについてきて逆に2日やったのが3日になり、3日やったのが5日になりという方も、今来られてる中にはおられるんです。そういう風にうまくいくケースもありますし、逆に5日来ていたけども体力的に月水金にしてくれとかいう風になってこられた方も今までにはおられません。</p> <p>26年度については飛びとびでこられている方が2人ですが、結局身体障</p>

<p>評価者</p>	<p>害もってはる人は体力かなり弱いのでなかなか思いどおりにいかない。</p> <p>決めてても思い通りに来れない。朝起きた段階でちょっと難しいということは多々あるんですよね。</p>
<p>評価者</p>	<p>総合評価に関係あるかどうかわかりませんが、最近虐待防止ということでね、世間ではそちらの方が問題になっておりますし、昔は虐待と認められなかったことでもね、最近は虐待ということで対応していかなければいけないこともあると思うんです。それは小戸作業所さんだけではないと思うんですが、世間の流れからして、肉体的な暴力だけでなく、言葉がけとか、ネグレクトとかそういうのも支援する方も体制というか、意識の方も変えていかなければいけないような時代にはなってきたんですけど、小戸作業所さんではそういったことに関して、勉強会をされたりとか、研修に行かれたりとか、そういったことはされてるんでしょうか。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>小戸作業所で接遇待遇というのがあるんです。その中で虐待に関する会議を開いて、職員の意識を高めるようにしています。</p> <p>職員権利委員会は虐待の研修があるのでできるだけ違う人間が行くようにしています。</p>
<p>司 会</p>	<p>他に無いようですので、川西作業所について評価を終了にさせていただきます。ありがとうございました。</p> <p>続きまして、川西さくら園、ひまわり荘と続いてきますけれども平成27年度4月にひまわり荘が移転しておりまして、経過につきまして、担当に説明をさせていただきます。</p>
<p>事務局</p>	<p>それでは、ひまわり荘並びに、管理さくら園のご評価をいただくに先立ちまして、管理さくら園の拡充とひまわり荘移転の経緯につきまして簡単にご説明をさせていただきます。</p> <p>平成26年度までは川西さくら園とひまわり荘は、小戸の心身障害者総合福祉センターの同じ建物の中に2つの施設が併存しておりましたけれども、川西さくら園につきまして、平成24年の児童福祉法の改正によりまして、様々な新規の事業を実施をしなければならぬ法的な要請もございまして、新規事業の為のスペースを確保する必要が生じてまいりました。</p>

	<p>そういったことから、市内全体の社会福祉施設の状況等を総合的に考えまして、従来湯山台にございました高齢者のデイサービス施設を閉鎖いたしまして、そちらにこの身体障害者を対象とした生活介護事業を実施いたしておりますひまわり荘を移転させることによりまして、川西さくら園で新規事業を行うスペース等を確保するといったことを計画いたしまして、平成26年度にその準備を行い、27年4月1日からひまわり荘は湯山台に移転して新たに事業をいたしますと共に、川西さくら園につきましても相談支援事業ですとか保育士等訪問支援という新たな事業を小戸の方で開始をするといった経過になっております。</p> <p>簡単ではございますが、経過のご説明とさせていただきます。</p>
司 会	<p>それでは、川西さくら園から評価にまいりたいと思います。</p> <p>川西さくら園の指定概要についてご確認いただきたいと思います。</p>
司 会	<p>それでは2ページ目の施設の設置目的の達成に関する取組についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>夏休みの期間に長期欠席される園児の療育を継続できる兄弟児を預かる保育を実施したということで、私たち保護者の立場からして、助かるというありがたいなと思うんですけど、兄弟は同じ建物の中で過ごすのですか。</p>
指定管理者	<p>兄弟さんにつきましては2階に講座室というお部屋があるんですけど、そちらの方をご利用させていただいて、ボランティアの方に入らせていただいて、対応していただいているような状況です。</p>
司 会	<p>それでは2．効率性の向上に関する取組について いかがでしょうか。</p> <p>それでは3．公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>3の2のところの職員のところ自己評価結果ということでひやりはっと会議を開催して全体に周知し再発防止に努めましたと記載があるんですが、リスク関係やっていたらいただいているんですけども、特徴的と言いますかどのようなひやりはっとか出てきているんですか。</p>

指定管理者	ひやりはっとの中で一番多いところは、配食と言いますか、給食を配る際にですね、出欠がきちっとできていなかったりというような話が一番多いです。 食数の把握が間違っていたり、そういった部分で、伝達ミスがあるとか、そういったお話が多いです。
司 会	最後に総合評価につまましていかがでしょうか。
評価者	こちらの所見の中に知的な遅れのない発達障がい児への支援の必要性とあると思うんですね、最近、知的の遅れていない方の情緒障害というか、そういった方がかなり増えているというかそういうことでご相談に行かれる方が多いかと思うんですが、施設としてはどういった方が対応されているんでしょうか。 まず来られたら。
指定管理者	基本的にサービス管理責任者がおりますので、そちらでお話を伺ったうえでそれぞれ専門職がおりますので、そういった者と協議をさせていただいて、対応させていただいておるところです。
評価者	専門の方とはどういう方がいらっしゃいますか？
指定管理者	理学療法士、作業療法士、言語聴覚士、もちろん保育士ですね。
評価者	理学療法士さんと、作業療法士。精神科の先生というのは？
指定管理者	精神科の先生は嘱託医です。 常駐ではございませんが、非常勤ですけど、ご相談には乗っていただけます。
評価者	そちらの判断で必要とされた場合は紹介されるという。
指定管理者	医療関係の先生方との相談が必要となりましたら、それぞれの各専門の先生おられますのでご相談させていただいてます。
評価員	今の質問の関連ですが、臨床心理士は配置はされていないんですか。

指定管理者	心理士の方は外来なんですが昨年来ていただいています。定期的に発達検査等していただいて、情報等、提供させていただいております。
司 会	それでは、さくら園につきまして評価は終了しましたが、他にご意見等ありましたら遠慮なくおっしゃって下さい。 それでは川西さくら園の評価を終了させていただきます。 ありがとうございました。
司 会	続きましてひまわり荘について、評価をお願いしたいと思います。 まず、ひまわり荘の1ページ目の指定概要についてご意見をお願いします。
司 会	それでは1.施設の設置目的の達成に関する取組みについて いかがでしょうか。
司 会	続きまして2.効率性の向上に関する取組みについていかがでしょうか。
司 会	続きまして3.公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについて いかがでしょうか。
評価者	質問なんです、ひまわり荘さんが移転されるということで伺ってるんですけど、そちらの施設というのは身体障害者だけの対応なんですか。 噂では、身体だけではなく知的障害者もという風に言われる方もいらっしゃるの、そちらの方ちょっとどのようにお考えなのか教えていただきたいのですが。
指定管理者	ひまわり荘は、もともと身体障害者の重度の方のデイサービスでやってきております。基本的に身体障害のある方の利用ということになります。ただ、重複して精神であるとか、知的である方が利用されるのはお受けしております。 特に重度の方が多いので障害支援区分、去年で5.5以上ありますので、今年の話になるんですけど、精神持たれた方も見学に来られたんですが、違いすぎるので、見送られたということはあります。 ただその方も車いすの方で、身体も持っておられた。 身体障害の方のデイサービスがメインになっておりますので、お風呂で

評価者	ありますとか、食事に介助のいる方ということで。 ショートスティとかそういうことは考えていない。
指定管理者	考えてはおるんですが、なかなか、移転したばかりで、去年は移転のことで主にやっていたんで、事業広げたりとかそういうことは考えてはなかったと思うんですが、今後ショートスティであるとかも考えていかなければいけないと思っております。
司 会	それでは、最後に総合評価についていかがでしょうか。 評価の方は終了しましたが、他に特にご意見とかございませんでしょうか。 それでは特にはないようですので、これでひまわり荘の評価を終了させていただきます。 以上をもちまして、障害者施設の評価が終了いたしました。 皆さん、評価いただきありがとうございました。 中田さん特にありがとうございました。
司 会	評価者の皆様方の紹介をさせていただきます。種智院大学教授の明石様です。税理士の横田様です。社会保険労務士の坂井様です。
司 会	指定管理者であります。 社会福祉協議会の代わられた方の自己紹介をお願いいたします。
指定管理者	湯山台デイサービスセンターの施設長をやらせていただいております西垣です。久代老人福祉センターの所長やっております小柳です。 緑台老人福祉センター、緑台デイサービスセンターの管理者をさせていただきます西田と申します。 一の鳥居老人福祉センターの管理事務をさせていただきます堀本です。養護老人ホーム満寿荘の園長をさせていただきます荒木と申します。久代デイサービスセンターの所長をやらせてもらっています井上です。
事務局	次に事務局の一次評価の担当職員を自己紹介で紹介いたします。

	<p>長寿・保険室長の作田と申します。長寿・介護保険課長の山本と申します。長寿・介護保険課の和泉と申します。</p>
<p>司 会</p>	<p>それでは、事務局から評価の方法や評価にわたっての流れについて説明をいたします。</p>
<p>事務局</p>	<p>~~~~説明~~~~</p>
<p>司 会</p>	<p>それでは評価項目に沿って、湯山台デイサービスセンターの評価をしてまいります。 尚、当デイサービスセンターにおきましては、平成26年9月末で廃止となっており、経過等について担当より説明させていただきます。</p>
<p>事務局</p>	<p>失礼いたします。私の方から湯山台デイサービスセンター26年9月末を持って廃止になった経過についてご説明させていただきます。 もともと背景が、市内の小戸の同一施設内に障がい児を対象といたしました発達改善に必要な保育との療養施設として川西さくら園、さくらんぼ、また障がい者のデイサービスセンター施設としてひまわり荘というのがありましてそこで共有して運営していたわけでございます。 施設が3つあったわけでございます。その中の川西さくら園、さくらんぼは待機者が発生しているという状況と、平成24年4月に障がい児を対象とした施設事業が児童福祉法に省略し施行され法律改正によりまして実施が必要となり対応が必須事業の対応が求められるようになりました。 そういった背景がまずございます。 その中で市立のデイサービスセンターの利用状況でありますとかそういった背景の方を見ましてまた既存の施設の有効活用の観点からですね、市立のデイサービスセンター参加者のうち湯山台デイサービスセンターここをですね廃止してひまわり荘に用途変更するという事で残りの川西さくら園のさくらんぼの充実を図ろうというものでございます。 そういった背景がございまして湯山台デイサービスセンターの平成26年9月末を持って廃止となりそのあとにロゴ変更でひまわり荘が小戸の方から湯山台の方に移ってまいりまして、この27年4月から開始してるという状況でございます。</p>
<p>司 会</p>	<p>それでは、湯山台デイサービスセンターの評価に移りたいと思います。</p>

	<p>尚、評価シート1ページ目の指定概要ですね、そちらの方に、その内容書いておりますが一番最後の指定期間につきまして、当初お配りしてありましたのが評価対象期間、右肩の27年3月31日になっておりますけれども、先程申しましたように9月30日で閉鎖となっておりますので半年間の評価となっております。</p>
司 会	<p>次のページの 1.施設の設置目的の達成に関する取組みについて いかがでしょうか。</p>
司 会	<p>それでは、次ページ2.効率性の向上に関する取組みについて いかがでしょうか。</p>
評価者	<p>確認なんですけど、2の一番最後のところなんですけれども、当初の見込みの利用者の変更されたということで非常にスムーズにさせていただいたんですけれども50の方が施設に当たられるにあたって問題があったと思うんですけども、いかがでしょうかね。</p>
指定管理者	<p>最初の経緯が公表される前に噂で広がってしまったというようなことがありまして中で混乱が生じたんですがその辺は市の方が、対応してくれたりして説明を1月の時点でしていただき1月2月と3月の議会の方で正式決定された後も市の方から説明、地域住民の方への説明等をしていただきまして問題なくといたいんですが利用者の方にはやはり寂しい思いはさせたのは事実です。</p>
司 会	<p>それでは3.公の施設に相応しい適正は管理運営に関する取組みについて いかがでしょうか。</p>
評価者	<p>ここに書かれていますけれども、移行については緑台26名27名ですか、久代へ5名ということで9月末よりも前倒しで移行できたということですか。</p>
指定管理者	<p>やはり正式な発表がありましてから、みなさんが少しでも早くいって向こうの環境に早く慣れたいという言葉といっぱいになって断られるの違うかということもありましたので、みなさんがスムーズにいかれたと、スタッフの方もこちらの人数も少なくなりましたので久代、緑台に派遣しまして利用者の方がスムーズに行けるように手配をしましたので、みなさん</p>

	<p>が一緒になごみ順調に流れていったんだと思います。</p>
<p>評価者</p>	<p>資料で緑台26名と27名というのがあったんですがどちら？</p>
<p>指定管理者</p>	<p>最初その日付なんですけれど、最初9月末時点では27名の方に行っていただきました。事業報告を提出した時点で、3月末には26名と1名の方が辞められたということになります。</p> <p>というのは、内の施設外のことはわからないことですが、同じ社協の中ですので辞められた方の情報がありますのでそこで1名の誤差が出ました。</p>
<p>司会</p>	<p>それでは最後に総合評価についていかがでしょうか。</p>
<p>司会</p>	<p>それでは以上で評価は終了いたしました。特にご意見等ございましたら遠慮なくおっしゃって下さい。</p> <p>それではこれをもちまして湯山台デイサービスセンターについての評価を終わらせていただきます。</p>
<p>司会</p>	<p>続きまして緑台デイサービスセンターの評価に移りたいと思います。まず評価シートの指定概要について報告いたします。</p> <p>それでは1.施設の設置目的の達成に関する取組みについて いかがでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>連絡ノートのことアンケートのこと、湯山台からの受け入れ、音楽療法、すべて非常にいい形でできてるのではないかなと、関心をいたしておりました。</p>
<p>司会</p>	<p>それでは2.効率性の向上に関する取組みについていかがでしょうか。</p> <p>それでは3.公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについていかがでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>そこにも一次評価にも書かれておりますけど、研修の点がもう27年度の半分も過ぎてきておりますが、より計画的な。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>研修につきまして、社協全体で研修に取り込もう考え方に伴いまして研修計画を策定いたしまして現在執行部に提出させていただいております。</p>

	<p>それに基づいて研修を行おうとしております。前回もご指摘いただいた通りだと思っておりますけれども研修ということも大事だということで、まず形、施設ごとではなくて社協全体として取り組んでいこうという現在進行しております。</p>
司 会	<p>それでは最後に総合評価についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>福祉センターのところについても包括支援センターが至近距離にできておりますのでその辺の情報交換はどうお考えになっているのでしょうか。</p>
指定管理者	<p>現に地域包括支援センターが清和苑の委託でできまして、おっしゃるように歩いて数十メートルのところなんです職員は当然関わらせていただきまして特に福祉センターの方に来られている方でなかなか個人情報を持っていない方の場合でも認知症ではないかなと思われる方が地域包括と福祉センターに個人情報になってしまうんですが、こういう方が利用されてませんかという風なことで連絡は取り合っただけみなさんが安心して暮らせるような暮らしづくり地域づくりには心がけております。</p>
評価者	<p>1階と2階ですね、福祉センターの方に上がられる方は1階のデイの状況を肌で感じとられるんでわかっておられるとは思いますが、福祉センターの方に、デイサービスのことのPRとか、そのへんどういふ感じで。</p>
指定管理者	<p>やはり楽しい雰囲気を理解しているか知ってもらいたいので、ボランティアさんが来られてときとかはデイサービスのエリアをどなたが入っていただいても結構ですよと解放いたしましてボランティアさんのやっておられることを福祉センターの方に見ていただくということなんです、あまり一般の方がデイの方に参加されますと個人情報もありますのでそういう風な特別な時間帯についてはこういうことやっておりますと、みなさんで大いに盛りあがってこういう所ですよとPRはさせていただきます。</p>
評価者	<p>2階から1階のデイに変わられる人の方が多いのかほかのデイに行かれるのかそれは把握しておられませんか。</p>
指定管理者	<p>正確には把握していないんですが、2階へ頻繁に来られていてそろそろ</p>

者	介護施設がいいんじゃないかなと思われるの方が来られなくなる2階へ、と言った時に多少の情報が入ってきますがね、地域にもデイサービスというのがありますので、あそこに行っている、ここ行っているのがありますけど、ここだから来てというのはないんですけどね。地域の中で結構ありますので、そこで利用されているのは把握してるんですけどね。
評価者	逆に二階で顔見知りで仲間がいてますんでね、一階に下りづらいということはあるかもわからないですね。
指定管理者	両者おられるんです、この前もちょっと来られていたのは、怪我したから1階行ってくるわ、みたいな感じで治ったからもういいねん、福祉センター行くんやとおられたりね。 おっしゃる通りに知ってる人おるから嫌やということをおっしゃる方もおられます。
司会	以上で評価は終了したいと思います。 特にご質問等ありましたらおっしゃっていただけたら、ありがたいと思います。
司会	それでは、これをもちまして、緑台デイサービスセンターの評価を終わらせていただきます。
司会	それでは続きまして、久代デイサービスセンターの評価に移りたいと思います。
司会	まず、久代デイサービスセンターの1枚目の指定概要についてご確認お願いいたします。
司会	1番の施設の設置目的の達成に関する取組みについていかがでしょうか。
評価者	湯山台から5名移行させてもなおかつ減ってるということですね。 もちろん近隣指定の働きかけやっておられてるんですが、我々普通の市民は、この辺の対策はこれ以上難しいのでしょうかね。利用者増の。
指定管理者	伊丹の事業所さんであったり宝塚の事業所さんであったりということ で狭間になってる状態です、私どもの施設の真裏に宝塚、伊丹の事業所

	<p>が横付けして、利用者をお連れしているという状況もあったりしましてですね、なかなか市内の事業所さんとは交流、コミュニケーション取れるんですけど、市外ですとなかなか取れないという状況もありまして、どんな状況なのかということは正直つかめないというところもあります。</p>
指定管理者	<p>要支援の利用者さんがやはりかなり減少していると、私どもは5時間から7時間の時間でタイムさせていただいているんですけども、予防の方というのは長時間というのはかなりしんどいかなと。むしろ比較のお元気な方ですので、短期間のよくあるようなりハビリデイサービスを利用されるのが多いのかなという印象を受けます。</p>
評価者	<p>1-3のところ利用者の満足度のところで指定管理者の社協さんの方はAという評価をつけておられますけれど、一次評価はCになってるんですが、この辺はどんな風にお考えですか？</p>
指定管理者	<p>私の方は、毎年緑台、湯山台なんですけれどほぼ同時期に同じような感じで実施はさせていただいてます。 実施させていただいてる要望の中から、私どもが間口で記入させていただいているお花見とか、というこの辺りご意見はこのアンケート中から意見になっております。</p>
評価者	<p>そうするとまあ事業されてる側といたしましては、最低B・最低C・・・それは希望としてはそういう形となりますか。</p>
指定管理者	<p>補足させていただきます。実はそのことについて昨日相談がありまして、やっぱりその、シートの書き方が慣れていないというのがある。 これが、アンケートを実施したかしていないかなんですね。それで、同じ内容でやってるんです。そこから意見を吸い上げて実施しているので私的には、やってるんじゃないかなという風な意見を昨日はかわしました。</p>
評価者	<p>書類、記入上の問題でもあるのかなと。</p>
指定管理者	<p>そうですね。</p>
評価者	<p>実施はされてるということなんで。</p>

指定管理者	評価の結果を見て相談します。
事務局	一次評価者の市の方としましてですね。アンケートの実施が奥の方が読み取れなかったところがございます。アンケート事態してないということは使用者の満足を得られていないということで、私どもはCにしたということでございます。
評価者	書き方がよくなかったということですかね。
指定管理者	すみません。
評価者	アンケート以外に、意見箱の設置等をやっておられるんですか。
指定管理者	ホールの中に箱と用紙を置いております。
司 会	それでは、2.効率性の向上に関する取組みについていかがでしょうか。
司 会	それでは、3.公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについて いかがでしょう。
評価者	避難訓練の実施の記述がなかったんですけど、現実はどうですか。
指定管理者	現実には6月と10月に実施しております。
司 会	では最後に総合評価についていかがでしょうか。
評価者	先程も説明がありましたけれど、デイサービスセンターの修繕の事業者がかなり、分かりやすくいうと、お客さんを引いてるという風なことがあって、年々平均利用者が減少してきている、右肩下がりで上がっていったということなのでかなり収入に反映されてきているので営業努力というか

指定管理者	<p>そこらへんはどんな風にお考えなんでしょうか。</p> <p>今のところですね、一番減ってきているのが、要支援でして、その値を業者さんがどうなったか。</p> <p>実は南包括センターが今までかなり多く利用者ご紹介いただいてたんですが。南包括の方から、最近ほとんどないという状態で。南包括さん自身が外部に委託を出しているということで、普通の事業者さんの方に委託という形で包括サイドが対応されてるのが少ないのかなというような状況になっていますので。そのあたりをもう少しコミュニケーションとっていただかないといけないのかなと。</p> <p>今年度に入って要支援の方来られてるんですが、やはり委託という形で、直接包括さんが関わってないような状態でということを知ったので、そのあたり、もう少し改善の余地があるのかなと。</p>
評価者	<p>要支援の方が減少してる、利用者の減少につながってるということですけれどもさらに考えると、新総合事業が入ってきてこの1年、2年で要支援がNPOとかに代わってくる中でさらに減少していくとなると、11.8がさらに下がっていくということで、ある意味では運営が成り立たなくなる可能性も考えられる。</p>
司 会	<p>それでは以上で評価は終了しましたが、特に何かご意見等ございますでしょうか。</p> <p>それではこれを持ちまして久代デイサービスセンターの評価を終わらせていただきます。</p>
司 会	<p>続きまして老人福祉センター3施設の評価を行いたいと思います。</p> <p>それでは評価項目に沿ってまず一の鳥居老人福祉センターの評価をしていまいりたいと思います。</p> <p>まず、1枚目の指定概要についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>それでは1施設の設置目標の達成に関する取組みについていかがでしょうか。</p> <p>アンケートは上半期は実施されたんでしょうか。</p>
指定管理者	<p>センター主催の講座を各自実施しております。</p>

評価者	感想というか、評価と言いますかね。1番のところの健康相談というのは確か一昨年、昨年度、たぶんご指摘あったと思うんですが、きちっと立証していただいているということでここはAというのが妥当であるという風に思います。
司 会	それでは2．効率性の向上に関する取組みについて いかがでしょうか。
司 会	続きまして3．公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについていかがでしょうか。 それでは最後に総合評価についていかがでしょうか。
司 会	それでは評価が終了いたしました但何かご意見等ございましたら。 それではこれを持ちまして一の鳥居老人福祉センターについての評価を終わらせていただきます。
司 会	続きまして、久代老人福祉センターの評価に移らせていただきます。 まず、1ページ目の指定概要についてご確認をお願いします。
司 会	それでは1．施設の設置目的の達成に関する取組みについて いかがでしょうか。
評価者	1-3の 、アンケートの先程と同等の理由でしょうか。 指定管理されている方はAと自己評価されているようなので。
事務局	おっしゃるとおり、先程の同じ理由で読み取れなかった分ということですので。
評価者	1- のところがBに。所見のところをみると自己評価についても一次評価についてもAか、与えられてもいいのかなと思うんですけれども、Bになった理由は。
事務局	これは改善報告にありますように、利用者の利便性に関して鉄道やバスから、駐車場場所4台しかないということでこの利便性を高めるにあたっては充分ではないかと。

評価者	それは努力してもできない問題ではないかと。駐車場も厳しい問題だとは思いますが。
評価者	利用者の方が不便だという声がある。
評価者	そしたら、Aになるかと思います。
司 会	それでは2 . 効率性の向上に関する取組みについて いかがでしょうか。
司 会	続きまして3 . 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについていかがでしょうか。 それでは最後に総合評価についていかがでしょうか。
評価者	教えていただきたいのですが、スカイウェルというのはヘルストロンの進化系みたいなものなんでしょうか。
指定管理者	最新型、名前がかわっただけです。
司 会	以上で評価は終了しましたが、特にご意見等はございませんでしょうか。
司 会	これを持ちまして久代老人福祉センターの評価を終わらせていただきたいと思います。
司 会	続きまして緑台老人福祉センターについて評価をお願いします。 まず、1 枚目の緑台老人福祉センターの指定概要についてご確認をお願いします。 それでは1 . 施設の設置目的の達成に関する取組みについていかがでしょうか。
評価者	一日140人からの利用があるという。今までアンケートされたことないんですか。

指定管理者	<p>全体的なアンケートはまだ取っておりません。前回もご指摘いただいたように講座に参加されておられる限られた方たちにはその講座がどうであったのか、今後どうしたらいいとか、どんな風な内容が良かったとかいうのは求めたんですけども全体的なところではまだ実施できておりません。</p>
司会	<p>それでは、2. 効率性の向上に関する取組みについて いかがでしょうか。</p>
司会	<p>続きまして、3. 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについて いかがでしょうか。 最後に、総合評価についていかがでしょうか。</p>
司会	<p>以上で評価のほうは終了いたしました。特に何かご意見等、ございますでしょうか。 それではこれを持ちまして、緑台老人福祉センターの評価を終わりたいと思います。</p>
司会	<p>それでは、養護老人ホーム満寿荘の評価を行いたいと思います。 まず、一枚目の満寿荘の指定概要をご確認お願いいたします。</p>
司会	<p>それでは、1. 施設の設置目的の達成に関する取組みについて いかがでしょうか。</p>
評価者	<p>我々満寿荘はとにかく、常に満員だと50%の稼働率ということで驚いてるんですけど。割合そういうことで。知らない人が多いと思います。広報での広報とかね、そんなことも一般市民の知らないような気がするんですけども、もう一つ食事のアンケートはとっていますので、一般的なアンケートはとっておられますか。 二つお願いいたします。</p>
指定管理者	<p>50名定員で今現在。昨年度は人数が減りましたがけれども40名ほど、80%の利用者が。 おそらく、市内の方が50%やと思います。 アンケートの方なんですけども、普段からいろんな要望というのは、お聞きさせていただいておりますので、特に一番興味というか楽しみの中で食事のことが一番かなり重要な部分を占めておりますので、アンケートに関</p>

事務局	<p>してはそういう思考調査という形でさせていただいております。</p> <p>追加補足で、この養護老人ホームにつきましては、老人福祉法の規定で65歳以上の方で環境上の理由であったり、経済的事情であったり、家庭で生活することが困難な高齢者という形で入所される方が特定されており、それを市の方で認めて、措置という形で入所させるという普通の特養とはまた違った形で入所になっております。</p> <p>そのために、なかなか広く市民に周知しても、それに該当する方がいなければ、入所させれないという反面もございます。以上です。</p>
司 会	<p>それでは、2.効率性の向上に関する取組みについて いかがでしょうか。</p>
司 会	<p>続きまして3.公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>避難訓練の実施というのは難しいでしょうか。</p>
指定管理者	<p>先日も行っております。年2回は実施いたしております。</p> <p>それと2回の内に日中の分と夜間の分ということで訓練を実施いたしております。</p>
司 会	<p>最後に総合評価についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>1ページの改善項目にもありますし、総合評価の改善項目、それから3の1番のところに改善項目にもあります、ありとあらゆる課題を抱えた人、精神障害、DVであるとか、強制施設から出てこられた方とかアルコール依存症の後遺症であるとか、手厚いケアの必要とする人たちが集団生活、二人部屋を借りたりしているんでかなり、専門員の配置が必要だけでも、職員のメンタルにも注意しながらということでもかなり苦労して評価されていると思うんですが。一言でいうと生活保護法の救護施設とか更生施設に近い性格を持って運営されてるというものなので。以前にもお聞きしましたが、職員の方のご苦労というのは大変かなと思っております。</p> <p>職員のメンタルケアもそうですし、入居者同士の事故も起こらないことを祈らざるを得ないのかなとも思いますけども、なかなか養護老人ホームの建て替えとか、一人部屋の実現という、かなり大きなハードルがあるの</p>

	<p>かなという風に思いますけれども。そこらへんはその、指定管理をしている社会福祉協議会だけではなく市の方も少し本腰を入れて、充実強化をしていただくような方向だったらいいです。</p> <p>考えていただかないと職員の努力だけでは限界を超えてそうな感じがいたします。感想でございます。</p>
<p>評価者</p>	<p>近隣他市への働きかけというのは、伊丹、宝塚、猪名川町くらいですか。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>あとは尼崎、神戸市の方にも。</p>
<p>評価者</p>	<p>これは余分というかオプションの質問ですが、他市からは措置費だけもらって受け取られている、川西市は。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>措置費をいただいてこちらのほうでさせていただいています。</p>
<p>評価者</p>	<p>今は逆の方向ですが、例えばA市B市C市と三市が合同で養護老人ホームを共同で出資をして作っておられるところが多かったです。今は全部逆に、各市で設置されるという。箕面なんかもそうですね。箕面と池田、一緒に作っておられましたけれど、それは分けて。</p> <p>他市からは、処置費だけ負担をしてもらって養護老人ホーム運営の改善というのをなんか考えていかないといけないものかなとも考えたりしますけれども、単なる私のボヤキですけれどもね。</p> <p>川西市だけが運営を緩和していくというのもなんか納得いかない感じがします。</p> <p>他市も措置費というかたちで運営費を支払っておられるんでしょうけども。</p> <p>他市の中でも応援があってもよさそうな感じがしますけれど。</p>
<p>司 会</p>	<p>それでは、以上で評価の方終了いたしました。特になにかご意見等ございますでしょうか。</p>
<p>司 会</p>	<p>これを持ちまして養護老人ホーム満寿荘についての評価を終わらせていただきます。</p>

評価者	<p>Ｃという市の評価がついてる部分というのは、あれは変更されるのですか。</p>
事務局	<p>アンケート自体、していると確認できましたら、変更させていただいてよろしいでしょうか。</p>
評価者	<p>その方が、実際にされてるんであれば、そのところは、このまま公表されるよりはいいと思うんですが。</p>
事務局	<p>そうしましたら確認がとれましたら、変更させていただきます。</p>
司 会	<p>それでは、定刻より少し早いですが、只今から久代児童センターの評価をしたいと思います。 それではここで評価者の皆様方のご紹介をさせていただきます。</p>
司 会	<p>種智院大学教授の明石様です。税理士の横田様です。利用者代表の宮路様です。</p>
司 会	<p>続きまして、事務局の一次評価の担当をご紹介します。</p>
事務局	<p>子育て・家庭支援課長の釜本でございます。よろしくお願いいたします。</p>
司 会	<p>まず、事務局から評価の方法や評価にあたっての流れについて説明をいたします。</p>
事務局	<p>～ ～ ～説明～ ～ ～</p>
司 会	<p>それでは評価項目に沿って久代児童センターの評価をしてまいりたいと思います。 まず、評価シート一枚目指定概念についてご確認をお願いいたします。</p>
司 会	<p>それでは、次のページ１．施設の設置目的の達成に関する取組みについていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>1 - 1 の改善項目で自家用車での来館者に対する対応が急務であると書</p>

	<p>かれていますけど現実的にどのように対応を市としてお考えなのかなというのをお聞かせ願います。</p>
事務局	<p>それにつきましては今現在計画段階ではございますが市の所有地がございましてのでそちらの方を民間に貸し出して一般の駐車場を作る計画が今ございます。</p> <p>勿論、有料駐車場にはなるんですけども、その駐車場を有効活用できないかということでは今ちょっと考えている最中です。ただ、それが具体的にどうなるかというのは今のところはまだ未定です。</p>
司 会	<p>それでは2 . 効率性の向上に関する取組みについて いかがでしょうか。</p>
司 会	<p>それでは次にページ3 . 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みについて いかがでしょうか。</p>
評価者	<p>男性人手不足の状況の中でいう所が自己評価にあるんですけども、利用してても、先生方が夏休みとか大変そうなのと、子どもが詩吟を習っているんですけども土日に大会があったときも応援に来ていただいたりしててそういったこととかも大変だなと思ったりとかするので、そういった状況が今後そういったことが改善される予定とかはあるんですか。</p>
事務局	<p>市全体、市役所の職員を含めて今は人員というのは、かなり削減状態が続いています。今の状況で職員が増に好転するということはないという形になりますんで、今ある人材、人の戦力ですね、そのなかでどのように効率的に運営していくかというのが今後の課題になってくるかなと思います。</p>
評価者	<p>必要のないことに先生の手を煩わしたりして申し訳ないなと思うことも多いので、しなくていい業務とかをもっと考え、作成していく方向でしていただいたら、先生方も助かるのかなと思います。</p>
司 会	<p>それでは最後に総合評価についていかがでしょうか。</p>
評価者	<p>いつも利用させていただいて総合評価と言われたら、Aかなと思っ</p>

	<p>て。活動を知らせる広報的な活動もすごくされています。</p> <p>ホームページとかも何年か前からできていて前は無かったで、子ども会の会長さんの住所とかもきちんと調べてそこに何部も送付されてとかして、活動を知らしめるということもしていらっしゃるので。幼稚園の頃から利用させていただいて今中学生になってるんですけど、各学年に合わせたいろんな取組みがすごいあって、料理教室もそうですし、中高校生と赤ちゃんを交流させてもらったりとか、いろんなことをしていただいているので総合評価としては私、利用者としてはいいように思います。</p>
司 会	<p>評価の方はこれで終了いたしました。</p> <p>他何か特にご要望とかご意見等、利用者の観点からありましたらなんでも結構ですのでございませんでしょうか。</p>
司 会	<p>それではこれを持ちまして久代児童センターについての評価を終わらせていただきます。</p>
司 会	<p>只今から老人憩いの家鶴寿会館の評価を行いたいと思います。</p> <p>それでは評価者の皆様方をご紹介します。</p>
司 会	<p>種智院大学教授明石様です。税理士の横田様です。鶴寿会館利用者の宗藤様です。</p>
司 会	<p>続きまして指定管理者であります、鶴の荘自治会の皆様のご紹介の方をよろしく願いいたします。</p>
指定管理者	<p>自治会長の石田 です。鶴の荘自治会の前田 です。</p>
司 会	<p>まず、事務局から評価の方法や評価にあたっての流れについてご説明いたします。</p>
事務局	<p>~~~~説明~~~~</p>
司 会	<p>それでは、評価項目に沿って老人憩いの家鶴寿会館の評価をしてまいりたいと思います。</p> <p>まず評価シート 1 の指定概要についてご確認をお願いします。</p>

事務局	<p>少し、訂正がございます。</p> <p>指定期間でございますが平成24年4月1日とありますが、平成25年4月1日から平成28年の3月31日の3年間でございます。</p>
評価者	<p>取り立ててお伺いすることもないんですけども、何回かお会いをしておりますね一生懸命がんばって運営していただいているという風に思っております。</p> <p>かなり努力もしていただいているなと思いますし、適切に運営されていて、殆どがA評価ということですね、こちら妥当だと思っておりますけれども。1つだけ一般的なこととなりますけれども、グループ、小グループが解散をしているということなんですが、普通例えば、高齢者がどんどん増えいってですね、新たなグループの加入が増えても良さそうやなと思うんですけどもね。</p> <p>そこら辺の地域の様子というかわからないので結構ですが教えていただけましたらと。</p>
指定管理者	<p>一つはね、老人憩いの家として運営していただいておりますのと別途にまた共同利用としても運営させていただいております。</p> <p>住み分けが60歳以上、川西在住の方というしぼりがありますんで、結局、60歳以上の方のグループの中に何人か60歳以下の方がおられる方場合は全部共同利用の方に移管して回してますんで全体的にはかなり増えてはおるんですわ。</p> <p>だから、老人だけで運営するということがなかなか難しいかなと、だから老人プラス50代～60代ぐらいの人がたまにぼろぼろと入るくらいの運営の方がやりやすいんじゃないかなと。</p> <p>ただ、施設の設置の目的があくまで老人憩いの家という形で契約書にも60歳以上となっておりますんで、最初委託したのはある程度ごっちゃになっていたんですけど、役所の方からご指摘いただいて去年一昨年くらいからその住み分けをきっちりしたんで、余計にグループとしてはいけるという傾向、老人だけのグループはどうしてもだんだん減っていきますんで、運営の仕方にはよると思うんですけどもその辺のジャッジメントをある程度緩やかにしていただければという形ですけども規約からまず変えないといけませんしね。</p> <p>設置目的がはっきりしてるんでね。それはそれで会館の運営としては、結局共同利用がかなり増えてますんで、それはそれで運営していけば、さほど変わりはないかなと思います。</p>

指定管理者 者	<p>ちょっと補足します。</p> <p>今、申しました通り、要するに私どもは二本立てになってます。だけどここの評価は老人憩いの家だけ、だから共同利用に出てます数値はここに出てこないわけですね、隠れた存在なんです。だけど私どもにとりましては同じことなんですけれども、だからその辺のところが高齢になって支えきれないグループを解散しようじゃないかといって、適当なところに共同利用のところに入ってこられるということがあられるわけなんです。</p> <p>私どもにとりまして、数値は一緒なんですけど、その辺のところ考えてもらいたいと思っております。</p>
評価者	<p>様子はよくわかりました。ありがとうございます。</p> <p>ちなみに畳は替えられた？</p> <p>あれは役所？</p>
指定管理者 者	<p>まだです。決まりとしてはね、すべてリフォームに関しては、役所の了解をとってやるということなんですけれども。役所の方も予算的なものもありましてね。30万、40万超えるような工事は予算的に即、おりるといふ考え方じゃないんでね。うちの方の予算の枠の中で、できるだけ毎年、的を絞って今年は大型のクーラーが故障しそうだったのでそれをやりたいがために、ほかのメンテがほとんどできていないんです。だから、少しお金が貯まればうちの方でもできますけれども、100万近くかかるということなんで、できたら市役所の方でお願いしたいなというのが私どもの見解です。</p>
事務局	<p>畳のところ、フローリングにするという話だったと思うんですけど、一度私どもの方から、実施計画という形であげさせていただいたんですけども、なかなか査定が下りなかったという経過がございます。</p> <p>来年度におきましても私ども今回実施計画という形で再度あげさせております。</p> <p>そういった形でですね、鶴寿会館の利用者の方にとってより快適にできるように私の方で努力はいたしておるんですけどなかなか査定が下りないという現状がございます。以上でございます。</p>
指定管理者 者	<p>もう一つは建築関係と設備関係、毎年、役所から依頼された業者さんが点検、保守点検ですね、毎年、建築は2年に1回ですか、設備は1年に1回来られていろいろな指摘を受けるんですけども、指摘の中で私どもの</p>

	<p>予算の範囲の中でできるやつは即刻直せるんですが、今の畳なんかは出てないと思うんです。</p> <p>実際には使えるんでね、ところが屋上の防水なんかはだいぶ前から指摘はされてるんですけれども、結局これも100万以上の仕事ですし、全面やっぱり改修しないとイケない。</p> <p>無理したら全然使えなくなるということで、何回かは今年、去年は出してないです。</p> <p>役所のほうへは3年くらい前には出したんですが、やはり予算の関係で、メンディングになっているんで、出来手が大きな工事の場合、せっかく役所委託されて点検に来られて、その報告書は役所へあげているわけですから、なるべくそれを見ていただいて、注意をしていただければありがたいなと思うんです。</p>
司 会	他に1番の設置目的、質問ございませんでしょうか。
司 会	続きまして、2.効率性の向上に関する取組みについて、質問がございますでしょうか。
評価者	<p>順番が逆になったかもわかりませんが、折角、AEDの講習会されたんですかね。</p> <p>ところが、一般の中に鶴寿会館では一体、何をしてるのかという人もいました。</p> <p>折角、そういう設備があるのであれば、何か鶴寿会館の前に立札でも立てて見やすいような、何かあった時に緊急時にここに入りましたというような何か表示してもらえないかな。</p>
指定管理者	<p>去年ですかね、確かアンケートの中でそういう形のものをいただいた記憶があるんですわ。確か去年だと思えますけど。</p> <p>鶴寿会館古い会館ですので、前に看板は出しているんですけれども遠くからだとわからないのが、電車で来られる住宅街の真ん中にあるんでね、近くまで来てよくわからないとお電話いただくんですが、何らかの形でやりたいなと思うんですけれども、これは役所の方でまた相談させていただいて、あまりみっともない物を勝手に作るわけにはいきませんので、これはまた考えさせていただきたい。</p>
評価者	その他、沢山のことをよくやっていただいておりますのは感謝しております

司 会	<p>す。</p> <p>3番、他に質問はございませんでしょうか。 最後に総合評価について、ご質問等ございますでしょうか。</p> <p>以上で評価は終了いたしました。特にご意見等、おっしゃりたいこと ございましたら。</p> <p>本日予定いたしておりました社会施設等、13施設の評価が終了いた しました。</p> <p>本日は長時間に渡りまして、貴重なご意見をいただきましてありがとう ございました。</p> <p>本日いただいたご意見は事務局で取りまとめ、最終的に二次評価とし て、一次評価と共に公表させていただくこととなります。</p> <p>いただきましたご意見等につきまして、今後も運営に生かしてまいりた いと思います。</p> <p>これを持ちまして、本日の指定管理者管理運営評価会議を終了させてい ただきます。</p> <p>どうも、ありがとうございました。</p>
-----	---