

会 議 録

| | | | |
|---------------------|-----|---|------|
| 会議名 (審議会等名) | | 川西市社会福祉施設等に係る指定管理者管理運営評価会議 | |
| 事務局 (担当課) | | 福祉部 地域福祉課 | |
| 開催日時 | | 平成30年11月2日(金) 13時～16時 | |
| 開催場所 | | 川西市役所 2階 202会議室 | |
| 出席者 | 委員 | 野村、畑、阪本、坂井、神村、山本 | |
| | その他 | 社会福祉施設等12指定管理運営者 | |
| | 事務局 | 福祉部副部長 山本 地域福祉課長 上西 地域福祉課 曾我、河合 障害福祉課長 福丸 こども・若者ステーション所長 増田 こども・若者ステーション所長補佐 池田 | |
| 傍聴の可否 | | 可 | 傍聴者数 |
| 傍聴の不可・一部不可の場合は、その理由 | | | |
| 会議次第 | | 1. 開会 2. 協議事項 (社会福祉施設等13施設について) 3. 閉会 | |
| 会議結果 | | 別紙のとおり | |

審 議 経 過

| | |
|-------|---|
| 山本副部長 | <p>(開会のあいさつ)</p> <p>本日は指定管理者運営評価会議にお集まりいただき、誠にありがとうございます。また、連絡等遅れましたこと、申し訳ございませんでした。また日頃より行政はもとより市政各方面に渡りあたたかいご支援ご協力を賜り、厚く御礼申しあげます。さて、今年度より川西市地域福祉計画をはじめとします、障がい者や高齢者にかかる各計画がはじまっております。福祉全体の推進を進めるためには、障がい者や高齢者の方々の生活支援、交流、社会参加の支援、家族介護者の支援等、地域のより良い生活を支える事業の充実を図ることが重要になり、その中で障がい者や高齢者を支え、また、子どもさんを支える社会福祉施設は非常に重要な役割を担っており、適正な運営は不可欠でございます。本日の運営評価会議はそのための重要な事項でございますので、委員の皆様からは忌憚のないご意見を頂戴し、評価していただくことで適正な運営の検証をおこない、今後につなげてまいりたいと考えております。本日はどうぞよろしくお願いたします。</p> |
| 司 会 | <p>それでは本日お集りの評価者の皆様をご紹介します。</p> <p>大阪コミュニティワーカー専門学校、副校長の野村様です。税理士の畑様です。鶴寿会館利用者代表の阪本様です。つづいて、指定管理者であります鶴ノ荘自治会の皆様の自己紹介をお願いいたします。</p> <p>(鶴の荘自治会 自己紹介)</p> <p>次に事務職員を紹介いたします。改めまして福祉部副部長の山本でございます。地域福祉課長の上西でございます。同課主査の河合でございます。最後に司会を担当いたしております地域福祉課課長補佐の曾我でございます。なお、事務局では記録用として会議の録音をさせていただきたいと考えておりますのでご了承いただきますようよろしくお願いいたします。</p> <p>それでは鶴寿会館の評価の議事に入りたいと思います。</p> <p>まず事務局から評価の方法や流れについてご説明いたします。</p> |

| | |
|-----|--|
| 事務局 | <p>評価をしていただく前にこの会議の目的、流れ等について説明させていただきます。</p> <p>本日お配りさせていただいております評価マニュアルの1ページをご覧くださいませでしょうか。こちらに評価の目的を記載しております。指定管理者の管理運営が施設の設置目的を達成しているか、市民サービスの向上や経費の削減が図られているか、毎年検証し、問題があれば適切に改善することを目的にこの管理運営評価制度が設けられております。今回お世話になる評価年度は平成29年度分です。指定管理者からの提出にありました事業報告書、および決算報告書につきましては事前に送付させていただきます。評価の視点、項目については大きく有効性、効率性、適正性、こちら3点につきまして評価をしていただきます。評価の流れはマニュアルの最後6ページにつけております。まず指定管理者の自己評価、そして施設所管課の一次評価、最後に評価会議の二次評価となり、すでに指定管理者から出された自己評価と市の一次評価も終了しております。評価の基準はマニュアルの4ページに記載しております。Aが優良、Bが良好、C課題がある、Dが要改善、ただし評価者の皆様の第二次評価についてA～Dをつける必要はございませんが、指定管理者の自己評価及び施設所管課の一次評価を参考に適宜評価していただき、コメントを記載していただくようお願いいたします。本日はあくまでも事業報告書、及び収支決算書を評価していただき、指定管理者評価シートを参考に各項目に従い、市及び指定管理者にご質問をいただき、評価をお願いいたします。各評価者から発言いただきました課題や改善内容につきましては市でまとめさせていただきたいと考えております。公表につきましては一次・二次評価を市のホームページ等で公表し、指定管者につきましてはこの結果通知を受け、業務改善をいただくこととなります。以上が事務局からの説明となります。よろしくようお願いいたします。</p> |
| 司 会 | <p>只今の説明についてご質問はございませんでしょうか。評価者の皆様、これでよろしいでしょうか。ご不明な点がございましたらまたご質問いただければと思います。それでは鶴寿会館の評価をしまいたいと思います。はじめに事前に送付させていただいております指定管理者評価シートをご覧ください。</p> <p>評価シート1ページは指定概要を記載しておりますのでご確認ください。ひきつづき2ページ目をお開きください。これより評価項目に沿って評価をしまいたいと思います。小さな字で申し訳ありませんが、まず</p> |

左側の区分1、施設の設置目的の達成に関する取組のうち(1-1)、施設の設置目的である事業運営達成の項目、①～③について、ご質問はございますでしょうか。

(質問なし)

では次にまいります。(1-2) 施設の利用状況および事業への参加状況①②について、ご質問はございますでしょうか。

(質問なし)

次にまいります。(1-3) 利用者の満足度①～⑤につきまして、何かご質問ございますでしょうか。

(質問なし)

裏側にまいります。2、効率性の向上に関する取組といたしまして(2-1) 経費の削減①②につきまして、何かご質問はございますでしょうか。(2-2) (2-3) はとばします。

(質問なし)

3ページ目にまいります。3公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組、(3-1) 管理運営の実施状況①～④につきまして、何かご質問はございませんでしょうか。

(質問なし)

次にまいります。(3-2) 法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用等について、ご質問はございますでしょうか。

(質問なし)

裏面4ページにまいりまして、ここからは総合評価になります。いかがでしょうか。畑先生、決算書の内容からお気づきの点、ご意見はないですか。特になければ・・・評価以外でご意見ご感想等ございましたら、ご遠

| | |
|--------------|---|
| <p>評価者</p> | <p>慮なくおっしゃっていただければと思いますが。</p> <p>会館の運営は自治会がされているということですね。緑台のデイサービスセンターが不要になって、そこ自体の運営を自治会の方で運営するという話が出ているのですが、川西市の方向として公的な運営を自治会に委ねるのはずっとやってらっしゃる・・・去年からしか知りませんが、これからもそういう方向になることになるのでしょうか。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>今、鶴寿会館は基本的に自治会に運営していただいております。緑台デイサービスにつきましては、いわゆるどういった形で運用するかということで、地元自治会さんが使わせていただきたいことで、自治会さんに運営を任せるということではなく、その部分だけを利用していただき、今後こういった公的な施設を自治会に任せるのか、となるが、コミュニティに任せ、連動するところでは、社会福祉協議会もしくは多田東老人憩いの家は地元のコミュニティがございしますが、この先どうなるかそこまでの方向性はまだ出ておりません。</p> |
| <p>司 会</p> | <p>利用者の代表の阪本様、何かご質問ございませんか。</p> |
| <p>利用者</p> | <p>今のところは周りの評判もよろしいし、問題を起こしておりませんので、そのままつづけていただきたいな、と思います。</p> |
| <p>司 会</p> | <p>何がございませうでしょうか。特になければ少し早いですが鶴寿会館の評価を終了させていただきます。ありがとうございます</p> <p>。なお、本日いただいたご意見は事務局の方で取りまとめさせていただきます、その後、最終的に二次評価として一次評価とともに公表させていただきます。本日はありがとうございます。阪本様と石田自治会長様はご退室してください。</p> <p>(5分休憩)</p> |

| | |
|--------------|--|
| | <p>お待たせいたしました。つづきまして高齢者施設の評価に移りたいと思います。大阪コミュニティワーカー専門学校、副校長の野村様です。税理士の畑様です。特定社会保険労務士の坂井様です。次に指定管理者であります社会福祉協議会の担当者の自己紹介をお願いいたします。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>社会福祉協議会、常務理事の杵田でございます。本日は評価会議を開催していただきありがとうございます。私どもは川西市の地域福祉を推進する団体として社会福祉法に規定されておりました、この評価を受ける指定管理施設も以前は指定管理制度が地方自治法の改正で導入される以前から川西市からは運営管理の委託を受けており、当時は社会福祉事業団というところで委託を受けておりました、指定管理制度が導入されて以後もずっと指定をいただいている団体でございます。公共性の強い団体として地域の特性を生かしながら、利用者のサービス向上、適正な運営に日々つとめており、本日のご意見を踏まえながら今後ますます適正に運営していきたいと思っております。</p> <p>(社会福祉協議会自己紹介)</p> |
| <p>司 会</p> | <p>次に事務局担当の職員を紹介させていただきます。</p> <p>(事務局担当自己紹介)</p> |
| <p>事務局</p> | <p>まず、事務局から評価の方法や流れについて説明させていただきます。本日お配りしております評価マニュアルの 1 ページをご覧くださいませでしょうか。評価の目的を記載しております。指定管理者の管理運営が施設の設置目的を達成しているか、市民サービスの向上や経費の削減が図られているか毎年検証し、問題があれば適切に改善することを目的に、この管理運営評価制度が設けられております。今回、お世話になります評価年度は平成 29 年度分です。指定管理者から提出がございました事業報告書および決算書につきましては、事前に送付させていただいております。評価の視点項目につきましては、大きく有効性、効率性、適正性の 3 点について評価をいただきます。評価の流れはマニュアルの最後 6 ページについております。</p> <p>まず、指定管理者の自己評価、施設所管課の一次評価、評価会議の二次評価となり、すでに指定管理者から提出いただいた自己評価および市の一</p> |

| | |
|-----|--|
| | <p>次評価も終了しております。評価の基準、レベルはマニュアルの4ページに記載しております。太い黒枠の中のAが優良、Bが良好、Cは課題がある、Dが要改善となっております。ただし評価者の皆様の二次評価は、このAからDをつける必要がなく、指定管理者の自己評価および施設所管課の一次評価を参考に適宜評価をしていただき、コメントを記載していただくようお願いいたします。本日はあくまでも事業報告書、収支決算書を評価いただくということで、指定管理者評価シートを参考に各項目に従い、市及び指定管理者にご質問いただき、評価をお願いいたします。</p> <p>また、各評価者からご発言いただいた課題や改善内容につきましては市の方でまとめさせていただきたいと考えております。公表につきましては一次評価と二次評価を市ホームページ等で公表し、指定管理者についてはこの結果通知を受け、業務改善をいただくこととなります。</p> |
| 司 会 | <p>それでは久代デイサービスセンターの評価をしてまいりたいと思います。1ページ目は施設の概要になります。2ページ目をお開けください。</p> <p>まず左の一番上、評価項目及びポイントの1、施設の設置目的の達成に関する取組(1-1)、事業運営の達成①～③について、ご意見はございますでしょうか。</p> |
| 評価者 | <p>市の方に伺おうと思いますが、定員が30から20名、来年3月で休止ということで、その理由を教えてくださいたいのですが。</p> |
| 事務局 | <p>現在のところ久代デイサービスセンターは来年3月をもち、休止の予定です。すめておりますが、(廃止です)民間施設は以前と比べてできておまして、それに伴いまして久代デイサービスの利用者数も減少していることを踏まえの判断でございます。</p> |
| 評価者 | <p>3月に向けて、利用者等へ行動はいつごろから説明等行われるのですか。</p> |

| | |
|-------|--|
| 事務局 | <p>今年2月に利用者の方々に文書でお知らせさせていただいております。その時点で移行の旨をお知らせし、ご意見をあわせてさせていただいております。ご意見を伺ったうえで市の中で検討を行った結果、3月廃止とおすすめしております。</p> |
| 評価者 | <p>具体的には動いておられるのですか。</p> |
| 指定管理者 | <p>具体的にはCM（ケアマネジャー）等に廃止の方針が市で出ていることを2月にお知らせいたしました。少し誤解が生じた部分はありませんが、現在の廃止について反対もありません。方針は変わらない旨もCMに理解もいただいております。どこのデイでもそうだと思いますが、公立のところにはなかなか難しい方が来られるので、そのあたりの対応はこれからになるのかな、といった方が数人いらっしゃいますが、早い方は施設を変わられております。</p> |
| 司 会 | <p>他に何かございませんでしょうか。では次に進めさせていただきます。（1－2）施設の利用状況及び参加状況①、②について、ご質問はございますでしょうか。</p> |
| 評価者 | <p>あの、②について定員を20名にしたのに年間総利用者数が442名増加したとあるのは、定員30名よりもたくさん来られたということなんですか。介護保険の報酬のことで僕の知らないところがあるのですが、30と20とではどう違うのですか。</p> |
| 指定管理者 | <p>定員が30でも20でも来られている方の時間帯で届け出をします。介護度と時間帯で利用料が決まり、定員の数で決まるものではありません。ここで30から20へ定員を減じたのは、受け入れ態勢が30名で職員配置すると予算の段階で変わってくるからです。現状として20名より下に数値になっておりましたので、経費を削減する方向で動いたわけです。</p> |

| | |
|-------|---|
| 評価者 | 経費削減したにも関わらず、収支の均衡が取れず廃止になったというわけですか。 |
| 指定管理者 | はい、実際に採算をとろうとすると30名定員にして25名ほどの平均数値が出てこないと収支の均衡がとれません。 |
| 評価者 | 赤字はかなりつづいていたのですか。 |
| 指定管理者 | もともと市がつくっていただいた施設で介護保険制度に移行する時点までと移行してからの時点にさかのぼると、民間よりはかなりしっかり経費がかかる職員体制でした。赤字というか、指定管理業務をいただいている、要するに通常のデイサービスセンターでは介護方針と利用料とで採算をとっていくのですが、それでは人件費がまかなえず、市より指定管理料をいただきました。市で施設が少なかったときは必要とされていましたが、現在の川西市の状況としましては民間のデイにはまだまだ余裕がある、とのことで今回の判断にいたりました。 |
| 司 会 | <p>他にございませんでしたら次に移らせていただきます。(1-3) 利用者の満足度①～⑤につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>2 ページ目にまいります。2、効率性の向上性に関する取組、(2-1) 経費の節減①②につきまして、ご質問ございませんでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>(2-2) 収入の増加①②につきまして、ご質問ございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>(2-3) 収支のバランス等①～③につきまして、ご質問ございませんでしょうか。</p> |

| | |
|-------|---|
| 評価者 | この①のところで指定管理者の書かれている部分「支出バランスがおおむね・・・」で切れているのですが。 |
| 指定管理者 | 「支出バランスがおおむね適切であった」ということが確認されております。 |
| 司 会 | <p>次にまいります。3ページ目をご覧ください。3公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組、(3-1) 管理運営の実施状況①～④につきまして、ご質問ございませんでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>(3-2) 法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用等、①～⑦につきまして、ご質問ございませんでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>4ページ目にまいります。ここまで以降が総合評価になりますが、畑先生、決算等でお気づきの点はございませんでしょうか。ありがとうございます。それでは最後に総合評価について何かご質問、ご意見等ございますでしょうか。</p> |
| 評価者 | さきほどおっしゃっていた利用者側の移行については行われているとあり、いろいろ書かれている中で、公的なデイとして非常に難しい方をたくさん受け入れてきていた、とありますが、今後その方々の行き場がちょっと難しいですかね。 |
| 指定管理者 | 何が難しいかと言うと、家族さんの気持ちとか、今まで社会福祉協議会がやっていたデイサービスに行っていたのに・・・という気持ち的な部分が多いのと、実質民間でやっているところも丁寧で、良い事業所も近隣にもたくさんありまして、そこへ一歩踏み出して体験をできていない方がまだ何名かいらっしゃいまして、そのへんの方々が進んでおりません。CM |

| | |
|--------------|---|
| | <p>さんや家族たちにも理解を得ている方々は、まだちょっと久代デイにも行きたいから、とって週3回来られていた方が1回だけを残して2回他の事業所へ行かれたり、少しずつ移行が進んでいるのが目に見えてきております。半年を割りましたので、ここらへんからは施設といたしまして積極的に家族さんに向けて他の施設紹介もさせていただく必要もCMさんともにあるのかな、と考えております。</p> |
| <p>司 会</p> | <p>他にはいかがでしょうか。特になければこれもちまして、久代デイサービスセンターについての評価を終わらせていただきます。</p> <p>つづきまして緑台デイサービスセンターに移ります。資料を手元をお願いいたします。1ページ目は施設の指定の概要となっておりますのでご覧ください。評価シートに移ります。1施設の設置目的の達成に関する取組、(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成①～③につきまして、ご意見等ございますでしょうか。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>去年の28年度で定員利用者数が14～15人と低いと資料には書かれてあったのですが、今年はどうな感じですか。</p> <p>28年度の実績では(去年の)評価表にはそう書かれておりましたが、今年はどうなものでしたか。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>利用者数は減少となっております。13.2人に減少しております。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>これはやはり廃止が決まって他の所に移るからですか。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>29年度の2月に廃止案が出まして、それまでは廃止ではなかったのですが、入院や退所の方が増えまして利用者数が廃止に関わらず減少傾向にありました。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>地域の行事に参加したりパンフレットの配布や住宅改造支援情報提供、と去年と同じようなことが書いてあったのですが、やはり民間との競争と</p> |

| | |
|--------------|--|
| <p>指定管理者</p> | <p>いう部分で、うちの法人もデイサービスを持っていますが減少傾向で、民間ですので収支のバランスが崩れると当然廃止という話になりますよね。利用者を集めているデイへ研修に行かせたり、いろいろ特色を出そうとしている段階なのですが、何も特にはされていなかったということですか。</p> <p>そうですね。前回も同じようなご指摘をいただきまして、いろいろ試そうとはしているのですが、基本的なデイのやり方が一日滞在型で入っただいて、昼からレクリエーションという大きな形が変えにくかったのです。周辺のデイサービスではリハビリ特化型が流行りまして、要介護3以上の方は施設に入られ、これから要支援、要介護の方は鍛えたい・・・というニーズがございまして、CMさんにもお願いはしたのですが、なかなか一日そこで過ごそうというニーズが少なかったのは理由の一つです。</p> |
| <p>司 会</p> | <p>(1-2) 施設の利用状況及び事業への参加状況①②につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>(1-3) 利用者の満足度①～⑤につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>アンケートの賛成の部分は結構なのですが、数名反対の方がおられますが、反対の主な意見を教えてください。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>2月に廃止案が出ましてそのときに「民間をいろいろ使ってきたが数が多くて職員にかまってもらえない」、という意見がありました。やはり職員配置を厚くしているので話をする時間であるとか送迎に関わる人員であったり等は手厚くしておりますので、コミュニケーションは多かったと思います、その点ではここがいい、とおっしゃっていただいて残して欲しいという意見はありました。</p> |

| | |
|-------|--|
| 評価者 | もう9月は終わりましたが最後の最後まで困ったり、移りにくかったようなことはありますか。 |
| 指定管理者 | 9月で終わるということを2月から約7カ月かけて周知し、またCMさんにも協力を得まして、なかなか最初はちょっとと言う方もいらっしゃいましたし、市役所からや議員さんからもいろいろ意見が出ましたが、時間をかけてCMさんが説明し、そのあたりをうまくまとめてくださいました。 |
| 評価者 | あの、同じ地域のグリーンハイツでリハビリ特化型とかいろいろ・・・私の家内も81才で要介護1で、おたくのすぐ近所におりますが、見学も増えて・・・さきほど久代を一日残してこちらへ来るとか、私もCMさんとは話しをしますが、全ての川西市のことを理解していない、というか。私は仕事柄新しい事業者も全部まわっておりますから、川西市をもっと網羅してから情報提供をしていただけたらありがたいのですが。関係ない話で申し訳ありませんが。すみません。 |
| 司 会 | それでは2ページ目に移ります。2 効率性の向上に関する取組(2-1) 経費の節減①②につきまして、ご質問等ございますでしょうか。 |
| 評価者 | ①のDになっているところで、8月1カ月だけだったのですか。 |
| 指定管理者 | このとき電気代の請求が通常(前年度も含めて)倍になっておりました。おかしいということで業者に頼んで原因を追究したのですが、外調機というものが備え付けられており、外の空気を取り込んでエアコンと同じなのですが、そのコントローラーが非常に小さく、可能性としては一週間くらいつきっぱなしになっていたのではないかということです。 |
| 評価者 | それ以外では9月は問題なかったのですか。 |

| | |
|-------|--|
| 指定管理者 | はいそうですね。この夏も今までどおりの8月の請求になっております。 |
| 評価者 | それ以後はスイッチを必ず切るということを徹底されたのですね。 |
| 指定管理者 | はい。 |
| 評価者 | それが原因だったということですね。 |
| 指定管理者 | はい、今のところそう考えております。 |
| 司 会 | (2-2) 収入の増加①②につきまして、ご質問ございますでしょうか。 |
| 評価者 | 収入の増加ですね。それができなかったから廃止になったと考えられるわけですが、一日型という一つの型で、根本的に変えるということは難しかったのですか。 |
| 指定管理者 | そうですね。まあそれが必要な方がおられたのも事実で、家庭の中で一日を過ごすのが困難で施設を利用する方があったので、そのような方が少なくなれば方向転換できたのではないかと思います。なかなか従来どおりのものを守ってきてしまったので、方向転換できなかったのです。 |
| 司 会 | (2-3) 収支のバランスなど①～③につきまして、ご質問ございますでしょうか。 |
| 評価者 | さきほど久代の方が公的なデイサービスを運営する最低ラインは30人定員で25人利用者があるくらいが分岐点と言われておりましたが、要 |

| | |
|--------------|--|
| | <p>は20人定員にする段階でこれはどうしようもないな、ということなのでしょう。もしくは20人定員にして20人集めれば何とかいける・・・ということではないのでしょうか。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>私個人としては20人になると余計に効率が悪くなると思います。だいたい単価が8千円くらいになりますので25×8千円くらいで、湯山台のところが2年ほど収支が黒になっていたことがあり、そのときは26～27くらいの平均の利用者数で通常規模のデイサービスでした。20名になると圧縮の方になります。</p> |
| <p>司 会</p> | <p>3ページをご覧ください。公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組、(3-1)管理運営の実施状況①～④につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>(3-2)法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用等①～⑦につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>4の防犯対策等のところですが、防災マニュアルを整備し避難訓練を年2回行っているということで、これは利用者さんも一緒になって、本格的なかんじですか。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>はい。特に火災を想定したもので、デイの利用者のおられるときに消防立ち合いのもとでやっております。利用者にも避難していただいております。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>本格的ですね。</p> |

| | |
|-------|---|
| 司 会 | <p>ここまでで畑先生、決算書の内容からご意見ございませんでしょうか。最後に総合評価について、いかがでしょうか。以上で終了しましたが特に何かありましたら遠慮なくおっしゃっていただければと思いますが、いかがでしょうか。</p> |
| 評価者 | <p>ここに書かれてあったのですが、デイが一つ無くなるということは、その人の移動があるわけですね。スムーズにいかれているのでしょうか。</p> |
| 指定管理者 | <p>特に緑台の場合は多様なデイサービスセンターが市にできております。多機能、リハビリ特化型、一日滞在型、夕方まで長くいることができるもの等多種多様なものがあり、ご本人やご家族のニーズにあわせたところをCMさんや私どもに紹介させていただき、移行はすすんでおります。</p> |
| 評価者 | <p>スタッフの方々はどうされるのですか。</p> |
| 指定管理者 | <p>職員は次長と局長が面談をし、それぞれの希望を聞きまして、社会福祉協議会で他の部署へ移られた方が3名、社内（社協の中で）異動された方が8名（15名中）、退職の方が6名おります。（60～70代の看護師さんです）。あと60後半の運転手さんがいらっしやり、施設で就職された方はまた違う学童の指導員をやりたいということです。</p> |
| 司 会 | <p>そうしましたらこれを持ちましてデイサービスセンターの評価を終わらせていただきます。ありがとうございました。つづきまして久代老人福祉センターの評価に移りたいと思います。社会福祉協議会のメンバーさんもお変わりなく、でよろしいですか。それではお手元に久代老人福祉センターの資料をお願いいたします。最初のシート1は指定概要となっておりますのでご覧ください。つづきまして評価シート2にまいります。まず1、施設の設置目的の達成に関する取組のうち、（1-1）施設の設置目的である事業運営の達成①～③につきまして、ご質問はございますか。</p> |

| | |
|-------|---|
| 評価者 | 緑台から一の鳥居のセンターについては北部・中部・南部・皆参加しておられますが、久代については南部だけという特徴があるのはどういことでしょうか。 |
| 指定管理者 | まず一つに駐車場がございません。無いことはないのですが、3台分くらいはございますが、常時駐車できず、まず遠方からは電車やバスで来ていただかねばなりません。北部の方は北部、中部の方は中部といった感じで、久代は近隣の方が利用されているのが現状です。 |
| 司 会 | そうしましたら（1－2）施設の利用状況及び事業への参加状況①②につきまして、ご質問ございますでしょうか。 （質問なし） （1－3）利用者の満足度①～⑤につきまして、ご質問はございますでしょうか。 （質問なし） 2ページ目をお開けください。2効率性の向上に関する取組、（2－1）経費の節減①②につきまして、ご質問はございますでしょうか。 |
| 評価者 | トイレの改修は今月やられるんですね。今やられているのですか。 |
| 指定管理者 | いえ、トイレは久代ではなく一の鳥居です。 |
| 評価者 | あ、すみません。 |
| 評価者 | 夜間警備の委託料節減を目的に社協全体で見直しました、とありますが、どういう風にですか。 |

| | |
|------------|--|
| 指定管理者 者 | 今まではセコムを利用していたのですが、ALSOK との相見積もりをとりましたら、後者の方が相当安く、社協も一部は ALSOK を使っており、全体で経費の無駄を見直したところ、相当の経費削減になりました。以前から社協の中で子どもたちや高齢者施設の安全性を（不審者が入ってきてもわかるように）見直したいと思っていたので、ちょうどこの機会に防犯カメラを設置・・となりました。 |
| 評価者 | 何台くらいされたのですか。 |
| 指定管理者 者 | 久代老人福祉センターでは、建物の中から玄関に向かっての一台と、建物の外の門に向かってのカメラが1台です。 |
| 司 会 | 3 ページをご覧ください。3 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組、(3-1) 管理運営の実施状況①～④につきまして、ご質問はございますでしょうか。 |
| 評価者 | 人員に関してなのですが、併設している児童センターと協力しながらということで、お互いのスタッフが忙しい時にはお手伝いをする・・という提携には、特に問題は無いのですか。決められた人員配置の中でのことで、こっちに行ってこっちが少なくなる状況というのは、問題は無いのですか。 |
| 指定管理者 者 | 問題が無いような形で相互協力をしております。行事があるときにスタッフが対応に当たったりしています。老人福祉センターは基本的に趣味の会等、大人の方ばかりなので、比較的我々が注意して見ておく必要はありませんので、窓口で受け付け後は趣味の会の方にお任せしており、空いている時間に児童センターの方に協力をいただいております。 |
| 評価者 | 特に協力ということに関しては、問題は無いということですか。 |

| | |
|-------|---|
| 指定管理者 | はい。 |
| 評価者 | わかりました。 |
| 司 会 | つづきまして（3－2）法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用等①～⑦につづきまして、ご質問はございますでしょうか。ここまでで畑先生、決算書の内容から何かご意見はないでしょうか。最後に総合評価について、ご意見はございますでしょうか。 |
| 評価者 | 児童センターとの併設でこのような大きな物件は、ここだけしかありませんので、このへんをもっと市民にも何かの機会に推していただけたらな、と。 |
| 司 会 | それではこれで久代老人福祉センターの評価を終わらせていただきます。つづきまして緑台老人福祉センターの評価にまいります。資料をお手元をお願いいたします。1枚目は評価シート1として指定の概要を記載しておりますのでご覧ください。それでは評価シート2に移ります。1施設の設置目的の達成に関する取組、（1－1）施設の設置目的である事業運営の達成①～③につづきまして、ご質問はございますでしょうか。 |
| 評価者 | 他地区から来ておられる方がかなり多いとお聞きしているのですが、電車やバスを使ったり、車があまり利用できないのに・・・だからそれほどまでにして来られるのはなぜかな、と思ひまして。 |
| 指定管理者 | 緑台老人福祉センターは市の中央付近に位置しておりまして、久代老人福祉センターと大きく違うのはお風呂があるということで、同時に6人くらいが洗え、もう6人くらいが入れ、全体的には10数名が入れる、わりと広めのものが無料で、独居、高齢の方々は遠方からでも（車はとめるところは無いのですが）西友という民間の駐車場にとめておられる方は何名かおられるようです。 |

| | |
|-------|--|
| 評価者 | もう一つすみません。利用者数はほぼ横ばいですわね。ですが特にグリーンハイツの高齢化率と高齢者数は伸びてきていると思いますので、利用率は逆にもっと上がってもいいのではないかと。横ばいというのはむしろ低下では、と思いますが、そのへんどうお考えですか。 |
| 指定管理者 | 29年度はたしかに横ばいですが、グループ活動の数というのは増えております。一般の方が利用されているのは、他の減少傾向についてはちょっと原因は不明でして、そのあたりのことは掴めておりません。 |
| 評価者 | すみません。玄関の照明はあんな程度ですか。ちょっと暗いような感じがしますが。あんなもんですか。 |
| 指定管理者 | 玄関入られて・・・あれですかね。 |
| 評価者 | 下駄箱周辺から。一階が無くなったから寂しい感じが。 |
| 指定管理者 | 以前から照明器具が古くなっているのは事実です。構造上入ったところに柱があり、あれが視界を妨げているという意見はよく聞きます。おっしゃるとおりデイサービスセンターが休止になっており、出入りが無く、たしかに一階は非常に寂しい雰囲気にはなっておりますが、電気はあれ以上はちょっと・・・。 |
| 評価者 | (施設内が) 綺麗ですね。いつ来ても綺麗で、感謝しております。 |
| 指定管理者 | はい、シルバー人材センターの掃除の方が入っております。玄関や廊下を。 |
| 評価者 | 9時ですでに綺麗ですよ。9時まで。 |

| | |
|-------|--|
| 指定管理者 | <p>そうですね。以前は利用者様の居る時間帯にもやっていただいていたのですが、今は利用者様の居ない7時から始めていただいて、9時までには共有部分については終了していただいております。</p> |
| 指定管理者 | <p>すみません。さきほどのご意見の中で、高齢者が増えているのに利用者数が増えていない、ということですが、75才以上の方が増えております。老人福祉センターは元気な方が行かれる施設でして、自力歩行、いわゆる自分で行って自分で何かをするわけで、ただ人が増えると要介護度になる方がどっと増えてまいります。一つは介護の施設に移られている方が増えているのではないかという推測、それと60才になられる方にはスポーツジム等多様な施設がございます。そういったことで減少が多く増加がとれない、その中で横ばいでこれだけキープしているところは、評価しております。</p> |
| 評価者 | <p>ここに書いてあります、経年劣化で入浴事業の休止になることがあり・・・ですが、かなり頻繁にあったのでしょうか。</p> |
| 指定管理者 | <p>29年度では何日かありました。ボイラー部分の故障で、部品の供給がなかなかできず少し長期にわたり休みました。</p> |
| 評価者 | <p>今は大丈夫なのですか。</p> |
| 指定管理者 | <p>その部分については大丈夫です。毎回点検に来られていて（24年経っておりますので）ボイラーの交換部分でトラブルが起こると対処できない・・・と業者からは聞いておりますが、他の部品となれば交換可能な部分もありますが、もしあれば更新が望まれるようです。</p> |
| 評価者 | <p>ということは、市にお願いせざるを得ないわけですね。</p> |

| | |
|-------|--|
| 指定管理者 | そうですね。 |
| 評価者 | 僕も緑台なんですけど、あのお風呂がなくなるのはちょっとあれなんです、ぜひ市にお願いしていただいで・・・。 |
| 指定管理者 | その見積もりを3年前くらいから出しておりますが、ボイラー部分だけでもかなり高額で、川西市の財政でまかなえるのか、というところですね。 |
| 指定管理者 | 実はこの入浴サービスはいわゆる緑台と一の鳥居（北部と中部）にございますが、久代（南部）にはございませんが、その代わりに銭湯一カ所を入浴サービスを行っております。今後入浴の部分につきましてはセットにして全体として考えていかねばなりません。昔はお風呂の無いお家がたくさんあり、また、高齢者の方々が外出する機会をつくるためにこういうことをしておりました。しかし現在、ほとんどが家に風呂がある中でこういう入浴施設を残していくべきなのか、もしくは一方で高齢者の居場所として、コミュニティができる施設が必要ではないか、といういろいろな意見がございます。そういった中で検討しているところではございます。 |
| 司 会 | （1－2）施設の利用状況及び事業への参加状況①②につきまして、ご質問等がございますでしょうか。 （質問なし） （1－3）利用者の満足度①～⑤につきまして、ご質問はございますでしょうか。 |
| 評価者 | 駐車場の件なのですが、去年は西友に頼んだらどうかとさせていただいたのですが、やはり難しかったですか。 |

| | |
|--------------|--|
| <p>指定管理者</p> | <p>その意見を受けまして、前任者が自治会と地区福祉委員会と当社で話をいたしまして、相互乗り入れですので難しいということで、前任者が西友の店長のところへ行きて、都合の良い借り方をできないか話をもっていったところ、西友も満杯で、特に売り出し日には外に行列ができてしまい苦情になっており、とんでもない。とても受け入れられる状態ではないと剣もほろろに言われてしまいました。もう少し柔らかくなるかなと思ったのですが、とんでもない資料やと言われてしましまして、西友の方も大変なようです。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>その間西友にとめると心の深さが違うということですかね。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>前任者もおっしゃっていたのですが、資本が外資になったらそんなものなのかな、と。イオンはそのへん受け入れてくれたのかと。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>三田の「人と自然の博物館」がそうなんでね。博物館の券があれば前のイオンの駐車場がただなんです。だからそこで車を入れて、帰りに買い物をしますから、西友にもそのように言ったらどうか、と思ったのですが。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>門前払いの感じでした。</p> |
| <p>司 会</p> | <p>2 ページ目にまいります。2 効率性の向上に関する取組、(2-1) 経費の節減①②につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>無ければ次 3 ページにまいります。3 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組、(3-1) 管理運営の実施状況①～④につきまして、ご質問等ございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> |

| | |
|--------------|--|
| <p>評価者</p> | <p>(3-2) 法令順守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用等①～⑦についてご質問はございますでしょうか。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>こちらさっきの久代さんと同じように夜間勤務を見直し、カメラを取り付けたとありますが、2台くらいですか。</p> |
| <p>司会</p> | <p>緑台は4台設置させていただいております。</p> |
| <p>司会</p> | <p>4ページ目にまいります。畑先生、決算書の内容からご意見等いかがでしょうか。では最後に総合評価についてご質問等ございますでしょうか。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>川西市の財政が大変だろうと思いますが、入浴事業を引っ張りたいと思います、市長さんも新しくなれるということで。</p> |
| <p>司会</p> | <p>以上で終了しましたが、特に何かありましたらご遠慮なくおっしゃってください。これをもちまして緑台老人福祉センターの評価を終わります。</p> <p>つづきまして一の鳥居老人福祉センターの評価に移ります。1枚目は指定概要となっておりますのでご覧ください。評価シート2、1施設の設置目的の達成に関する取組、(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成①～③について、ご質問はございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>(1-2)施設の利用状況及び事業への参加状況①②につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>(1-3)利用者の満足度、①～⑤につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> |

| | |
|-------|---|
| 評価者 | 市にも関係するのですがエレベーターも改修するのですか。 |
| 指定管理者 | マネジメントの方が来られて審査させていただいたのですか、中になると、どこか部屋をつぶしてエレベーターをつくるか、それとも外にある駐車場をつぶして新たにつくるか、大がかりな工事になります。 |
| 評価者 | 駅からの（アクセスが）・・・運動されていますが、車以外ではしんどいですね。 |
| 指定管理者 | 道のところがわかりづらいので、職員が案内板を持ちながら誘導を行っている状態です。 |
| 評価者 | 良い講座をやっておられるので、よそからも来られると思うのですが。 |
| 指定管理者 | 自治体からは「終活」の案内役をしてほしいと言われておりまして、終活講座をしております。 |
| 評価者 | 早いんじゃないかと言われますが、何も早いことはないですよ。60才からバンバンやらないと。 |
| 指定管理者 | 逆に早く聞けてよかったな、と言われます。 |
| 評価者 | 新名神ができて交通量が増えたと思うのですが、そのあたりの不便さはどうですか。 |
| 指定管理者 | 車で来られる方からはそのあたりは特に聞いておりません。 |

| | |
|--------------|---|
| <p>司 会</p> | <p>ページをめくっていただいて2、効率性の向上に関する取組、(2-1)経費の節減①②につきまして、ご質問はございませんでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>つづきまして3ページをご覧ください。3公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組、(3-1)管理運営の実施状況①～④につきまして、ご質問等ございませんか。</p> <p>(質問なし)</p> |
| <p>司 会</p> | <p>(3-2)法令順守、個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用等①～⑦につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>ここまでで畑先生、決算書の内容にご意見等ございますでしょうか。それでは最後に総合評価について、ご質問等ございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>以上で終了しましたが、何かありましたらご遠慮なくおっしゃっていただければと思います。特になければこれもちまして一の鳥居老人福祉センターについての評価を終わります。</p> <p>つづきまして養護老人ホーム満寿荘の評価に移ります。1枚目、指定概要につきましてはまたご覧になってください。</p> <p>それでは評価シート2、1、施設の設置目的の達成に関する取組(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成①～③につきまして、ご意見等ございますでしょうか。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>やはり近隣市町への情報提供、入所等やりとり・・・どうしても状況を説明するときとかございます場合に、(入院等)そのときに・・・ありますよ、という話はさせていただいております。</p> |

| | |
|-------|--|
| 指定管理者 | うちは介護の学校なので、措置入所に関しては知識としてあったのですが、なぜ養護老人ホームが定員を満たさないのか不思議でしかたなく、生活保護を含めてそういう方々はたくさんいるはずなのに、と思っておりました。そこで調べてみると全国的にほぼ満たしているところが無いという記事が出ており、原因は行政の措置ひかえであるということですが、仕組みがよくわからないので教えてほしいのですが。例えば池田市が満寿荘にこの人をお願いします、と言った場合に行政にはどのような負担があるのですか。 |
| 指定管理者 | 一応措置費（食費や生活費）をいただくことになっておりまして、その支出が（満寿荘は自立の方が多いので）単価は下がりますが1月に14万円くらいの費用負担がかかるのかと思います。 |
| 評価者 | 池田市の人が満寿荘に入るならば池田市役所の税金から14万円、措置費として満寿荘に支払うのですね。 |
| 指定管理者 | 措置費としてこちらがいただきます。 |
| 評価者 | 国からの補助はないのですか。 |
| 指定管理者 | 別会計だったのですが現在は一般財源に入っております。国からは措置している人数分に対して支払うので措置ひかえは無いと去年国会で言っておりました。 |
| 評価者 | ということは国から池田市に支払われるということですか。 |
| 指定管理者 | 全額かどうかはわかりません。 |

| | |
|-------|--|
| 指定管理者 | そのことですが、地方交付税の中に参入されているとは聞いておりません。計算上の中で養護老人ホームの入居者の人数によって金額が決まっている、と聞いております。 |
| 評価者 | ということは一般会計が払っている分は交付税で返ってくるわけではないのですか。 |
| 関係者 | 交付税の方で返ってくるのですが、全額なのかは私どもでそこまでの把握はしておりません。 |
| 評価者 | 川西市が満寿荘へ利用者を措置した場合は、どうなりますか。 |
| 指定管理者 | さきほど言いましたように同額を(措置費を)払うという形になります。 |
| 評価者 | 軽度(自立)の人と重度の人とは措置が違うのですか。 |
| 指定管理者 | 自立の方との支援費によって単価が変わるところがあります。21人未満でしたら単価(基準)があるのですが、現在は21人を超えておりまして1人当たり約1万6千円下がっております。人数分下がりますので20名以下のものに比べると高くなります。 |
| 評価者 | 入所基準はあるのですか。50才以上とか60才以上とか。 |
| 指定管理者 | 一応満寿荘の場合は居宅において生活が困難な高齢者を受け入れるのですが、措置の判断は市でしていただいております。入所判定委員会にかけていただき、入るのか入院すべきなのか、特養の方がいいのでは、判定の上で入所していただいております。 |

| | |
|-------|--|
| 評価者 | <p>そういういろいろな原因があいまって定員が満たされないのですか。</p> |
| 司会 | <p>ちょっと時間がおしておりますので。(1-2) 施設の利用状況及び事業への参加状況①②、利用者の満足度①～⑤につきまして、ご質問等がございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>2 ページ目にまいります。2、効率性の向上に関する取組、(2-1) 経費の節減、(2-2) 収入の増加①②、(2-3) 収支のバランスなど①～③につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> |
| 評価者 | <p>さきほど言うておられました入所判定委員会というのは、どれくらいに一回開かれるのですか。</p> |
| 指定管理者 | <p>対象の方がおられた場合、市の方に相談があり、必要かどうか判断されたときです。</p> |
| 指定管理者 | <p>29年度は4回開きました。</p> |
| 司会 | <p>では3 ページ目にまいります。3公の施設に相応しい適正な運営に関する取組、(3-1) 管理運営の実施状況、(3-2) 法令順守、個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用等につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>4 ページ目にまいります。総合評価の前に畑先生、決算書から何かご意見等ございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> |

| | |
|--------------|---|
| <p>評価者</p> | <p>それでは最後に、総合評価についてご質問等がございますでしょうか。</p> <p>施設老朽化にともない修繕を随時行い・・・とありますが、具体的にどんなふうなことをされたのかと、予算的にはどうだったのでしょうか。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>去年に關しましては予算の範囲内でなんとか、まあ年度によってばらつきがありますが、やはり水回りや配管が悪くなったり、そのへんの修理、あとはエアコン関係ですね、そのへんが多かったです。</p> |
| <p>司 会</p> | <p>以上で終了しましたが、特に何かありましたら。それでは満寿荘の評価を終了させていただきます。これをもちまして高齢者関係の施設が終了いたしました。ただ今から5分程度の休憩を行います、再開は3時05分とさせていただきます。</p> <p>(5分間休憩)</p> <p>お待たせいたしました。つづきまして障がい者施設4施設の評価に移りたいと思います。評価者の皆様の紹介をさせていただきます。大阪コミュニティワーカー専門学校、副校長の野村様です。税理士の畑様です。障害者団体連合会、会長の神村様です。次に社会福祉協議会の担当者の自己紹介をお願いいたします。</p> <p>(小戸作業所紹介)</p> |
| <p>司 会</p> | <p>次に事務局担当職員を紹介します。障害福祉課長の福丸でございます。それではさっそくですが、評価の方をすすめてまいりたいと思います。お手元に小戸作業所の資料をお願いいたします。1枚目は指定概要となっておりますので、またご覧ください。評価シート2に移ります。1施設の設置目的の達成に関する取組、(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成①～③、(1-2)施設の利用状況及び事業への参加状況①②、(1-3)利用者の満足度①～⑤につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> |

| | |
|-------|--|
| 評価者 | 1 - 3 満足度の③のところですが、設備的なところに苦情がありました、とありますが、どういう苦情だったのですか。 |
| 指定管理者 | 特に重度の利用者さんの使われている部屋の畳ですが、かなり薄れていて実際に刺さるような状況でした。そのままになっておりましたが平成30年5月に入れ替えをしました。平成29年度に段取りをし30年度に実行しました。 |
| 司 会 | 2 ページ目に移ります。2 効率性の向上に関する取組（2 - 1）経費の節減①②、（2 - 2）収入の増加①②、（2 - 3）収支のバランス等①～③につきまして、ご質問はございますでしょうか。 （質問なし） 3 ページ目に移ります。3 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組（3 - 1）管理運営の実施状況①～④、（3 - 2）法令順守、個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用等①～⑦について、ご質問はございますでしょうか。 |
| 評価者 | 3 - 2 の④ですが、水害避難訓練を実施しましたとありますが、場所が猪名川のそばだから、ということもあるからですか。 |
| 指定管理者 | 水害避難もやるように指示がありました。避難場所まで全員は無理ですが実際に歩いてみて危険な場所がないかどうか、確認しました。 |
| 評価者 | 3 の③、ヒヤリはっとの記録を職員さんで回覧し・・・とありますが。 |
| 指定管理者 | 小戸作業所の方では利用者さんが突然散歩の途中で突然走りだして、横断歩道にひっかかってしまい、車は来ていなかったのですが、職員の立つ位置と歩く位置等を検討することになりました。知的障がいの方はこだわ |

| | |
|--------------|---|
| <p>司 会</p> | <p>りがすごく強い方がいらっしゃる、動き方一つが限界になることがあります。</p> <p>4 ページ目の総合評価ですが、何かご質問はございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>これで評価は終了いたしました。何かご質問はございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>そうしましたらつづきまして川西作業所の評価に移ります。お手元に川西作業所の資料をお願いいたします。1 枚目は指定概要となっておりますので、またご覧ください。2 枚目評価シートに移ります。1 施設の設置目的の達成に関する取組(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成①～③、(1-2)施設の利用状況及び事業への参加状況①②、(1-3)利用者の満足度①～⑤について、ご質問等ございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> |
| <p>評価者</p> | <p>2 ページ目にまいります。2 効率性の向上に関する取組(2-1)経費の節減①②、(2-2)収入の増加①②、(2-3)収支のバランス等①～③につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> <p>課題のところ定員に対して契約者が下回っていました、とありますが、新規利用者確保のためにどのような働きかけをされているのですか。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>1 ページの1 番の(1-1-3)のところ、平成29年度より川西養護学校の生徒さん、それまでは3年生からだったのですがもっと早い段階の1年、2年生から体験していただき、これは平成30年度から実際に体験していただき、あとは障がい者支援センターと連絡を密にとりまして、いろいろな利用者のニーズを満たしていくようにしています。重度の方が</p> |

| | |
|--------------|--|
| <p>司 会</p> | <p>増えてきており、知的にも通っていただくのはしんどいのかな、というものがこれからの課題になるかな、と思います。</p> <p>3 ページ目にまいります。3 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組（3－1）管理運営の実施状況①～④、（3－2）法令順守、個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用等①～⑦につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> <p>（質問なし）</p> <p>4 ページ目、総合評価についてはいかがでしょうか。</p> <p>（質問なし）</p> <p>以上で終了しましたが、特に何かございますでしょうか。そうしましたら川西作業所の評価が終了いたしました。</p> <p>つづきまして川西さくら園の評価に移りたいと思います。お手元に資料をお願いいたします。資料 1 枚目は指定概要となっておりますので、またご覧ください。評価シート 2、1 施設の設置目的の達成に関する取組（1－1）施設の設置目的である事業運営の達成①～③、（1－2）施設の利用状況及び事業への参加状況①②、（1－3）利用者の満足度①～⑤につきまして、ご質問等ございますでしょうか。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>職員の欠員が課題としてあるのですが、今後どのように取り組まれるのですか。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>特に作業療法士の方が欠員しています。聴覚士につきましては聴覚士学会の方から紹介がありそちらへ求人を出しておりますが、なかなか手が少なく、やはり皆様就職先は病院関係等で、なかなか希望者がいないのです。もちろん川西市では外来の先生にスーパーバイズしていただいておりますが、保育士指導につきましても欠員が出ており、臨時職員での採用になりますとなかなか難しい状況です。募集をかけておりますが以前は民間の児童発達支援が川西さくら園にありましたが、競争も激しく、職員の</p> |

| | |
|-------|--|
| | <p>確保として学生さんにもアプローチをしてみますが、それも臨時職員となり、なかなか困難です。正規職員であればいいのですが。募集はハローワークや有料の広報紙にもかけています。</p> |
| 司 会 | <p>そうしましたら2ページ目、2効率性の向上に関する取組、(2-1)経費の節減①②、(2-2)収入の増加①②、(2-3)収支のバランス等①～③につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> |
| 評価者 | <p>収支の最後の方で「さくらんぼ事業」とありますが、どういう事業なのでしょう、知らなくて申し訳ありませんが。</p> |
| 指定管理者 | <p>「さくらんぼ事業」とは発達障害の方のためのデイサービスで、さくら園とは別個で50名の方が利用しております。登録者は200名で、さくら園の2階で行っている事業です。</p> |
| 評価者 | <p>近年赤字決算がつづいているのですね。</p> |
| 指定管理者 | <p>そうですね。</p> |
| 司 会 | <p>つづきましたら3ページに移ります。公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組(3-1)管理運営の実施状況の①～④、(3-2)法令順守、個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用等①～⑦につきまして、ご質問等はございますでしょうか。</p> |
| 評価者 | <p>課題のところを外門の施錠ができないため、防犯の面で不安がありますので早急に解決しないといけない、とありますが。</p> |

| | |
|--------------|---|
| <p>指定管理者</p> | <p>利用者さんの出入りがあり、地下室が開いたままで施錠されていないのも問題です。平成29年度は防犯カメラを設置しましたが、園庭から出入りされたり、時間外の出入りがあるので門を閉めることができません。</p> |
| <p>司 会</p> | <p>そうしましたら4ページ目、総合評価になります。ご質問等ございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>ひまわり荘の評価に移ります。1ページ目は指定概要になっておりますのでまたご覧ください。評価シート2、1施設の設置目的の達成に関する取組、(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成①～③、(1-2)施設の利用状況及び事業への参加状況①②、(1-3)利用者の満足度①～⑤につきまして、ご質問等ございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>2ページに移ります。2効率性の向上に関する取組、(2-1)経費の節減①②、(2-2)収入の増加①②、(2-3)収支のバランス等①～③につきまして、ご質問等ございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>3ページ目に移ります。3公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組(3-1)管理運営の実施状況①～④、(3-2)法令順守、個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用等①～⑦につきまして、ご質問はございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>そうしましたら4ページ目、総合評価ですがいかがですか。</p> <p>最後に畑先生、障がいの4施設で決算書の中からご意見ご質問等はございませんでしょうか。ありがとうございます。これをもちまして障がい者施設の評価を終わります。</p> |

| | |
|--------------|--|
| | <p>それでは久代児童センターの評価を行いたいと思います。大阪コミュニケーションワーカー専門学校、副校長の野村様です。税理士の畑様です。利用者代表の山本様です。それではお手元に指定管理者である社会福祉協議会の担当者の自己紹介をお願いいたします。</p> <p>久代児童センター所長をしております西川と申します。次に事務局担当職員を紹介いたします。こども若者ステーション所長の増田でございます。所長補佐の池田でございます。</p> <p>それはさっそくですが評価に移ります。評価シート2、1施設の設置目的である事業運営の達成に関する取組、(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成①～③、(1-2)施設の利用状況及び事業への参加状況①②、(1-3)利用者の満足度①～⑤につきまして、ご質問等ございますでしょうか。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>施設全体の利用者が減少傾向にあるそうですが、原因は何ですか。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>まず放課後の子どもさん方の過ごし方が多様化しておりまして、一番あれなのは塾に行かれたり習い事に行かれたり、昔みたいに外で遊ぶ中の一つとして施設を利用する機会が減っている、それと子どもさん自体の数の減少が原因なのかと。</p> |
| <p>司 会</p> | <p>2ページに移ります。2効率性の向上に関する取組、(2-1)経費の節減①②、(2-2)収入の増加①②、(2-3)収支のバランス等①～③につきまして、ご質問等ございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>3ページ目に移ります。公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組(3-1)管理運営の実施状況の①～④、(3-2)法令順守、個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用等①～⑦につきまして、ご質問等はございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> |

| | |
|--------------|---|
| | <p>4 ページ目、畑先生、決算書にご意見等ございますでしょうか。ありがとうございます。最後に総合評価となりますが、ご意見ご質問等ございますでしょうか。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>子育て支援を目的とするグループへの支援とありますが、ここに NPO 法人そだちあいサポート分権とあり、川西市には他にこのようなものはあるのですか。</p> |
| <p>指定管理者</p> | <p>こども若者支援にて、乳幼児を対象としたグループが 40 ほどあり、施設を利用時の研修を行ったりする支援を行っております。久代児童センターの久代地域のみならず、市内全域にございます。あくまで登録していただいているグループ数のみしか把握できておらず、他にもっとあるのかな、と思います。</p> |
| <p>司 会</p> | <p>以上で終了となりますが、山本様、利用者の立場から何かございますでしょうか。</p> |
| <p>評価者</p> | <p>うちの子が 4 月から小学生になり、今までは児童センターを利用させていただいていたのですが、もう行くことがなくなってしまいました。小学生を対象にした・・・クラブ等がなくなってしまい、もっとあればいいのにな、と思います。1 年生なので子ども同士で自由に遊ばせたいのに親がついて行くのもあれですので。そういうクラブもあるのですが遠いので。大正琴や囲碁もやられているみたいですが、子どもとしては興味があまり無く、こういうのもあるよ、と声かけしたのですがピンとこないみたいで。子どもが行きやすいダンスクラブ等があればいいな、と思います。</p> |
| <p>司 会</p> | <p>ありがとうございます。特に無いようですので、これをもちまして本日予定しておりました社会福祉施設等 12 施設の評価が終了いたしました。長時間にわたり大変貴重なご意見をいただき、まことにありがとうございます。頂戴しましたご意見につきましては今後より良い施設の管理、運営につなげてまいりたいと思います。</p> |

なお本日の議事は事務局の方で取りまとめ、評価者の皆様にご確認いただいたうえ、最終的な二次評価として一次評価とともに公表させていただくこととなりますので、ご承知おきいただきますようお願いいたします。

これもちまして、平成29年度指定管理者管理運営評価会議を終了させていただきます。本日は長時間にわたり、まことにありがとうございました。