

様式第3号

会 議 録

会 議 名	第3回川西市行財政改革審議会		
事 務 局 (担当課)	総合政策部行政経営室経営改革課		
開 催 日 時	平成29年7月11日(火) 18時30分から20時30分		
開 催 場 所	市役所4階 庁議室		
出 席 者	委 員	上村 敏之 委員、和田 聡子 委員、田辺 彰子 委員、 國津 元司 委員、三好 公一 委員、武内 秀男 委員、 吉田 誠 委員、真鍋 由香里 委員	
	そ の 他		
	事 務 局	作田行政経営室長、的場経営改革課長、 大村経営改革課長補佐、中村、冨田	
傍聴の可否	可	傍聴者数	1人
傍聴不可・一部不可の 場合は、その理由			
会 議 次 第	1. 開会 2. 議事 3. 閉会		
会 議 結 課	別紙審議経過のとおり		

審議経過

発言者	発言内容等
事務局	<p>ご案内しておりました時間がまいりましたので、「第3回川西市行財政改革審議会」を開会させていただきます。</p> <p>皆様におかれましては、本日はご多忙にもかかわらず、お集まりいただき、誠にありがとうございます。</p> <p>本日も活発なご議論をいただけたらと存じますので、よろしく願いいたします。</p> <p>。</p> <p>まず、資料の確認をさせていただきます。</p> <p>◎資料確認（事前送付資料、会議次第、座席表）</p> <p>それでは上村会長、議事の進行をよろしく願いいたします。</p>
会長	<p>皆さん、こんばんは。</p> <p>本日の会議は、会議時間を概ね2時間程度とし、午後8時半を閉会の時刻として進めてまいりたいと思いますので、何卒ご理解・ご協力をお願いします。</p> <p>それでは、議事に移らせていただきます。</p> <p>本日は、「効率的で効果的な行政運営」ということで、議論を進めていきたいと考えております。</p> <p>まず、事務局より「資料1」について、ご説明をお願いいたします。</p>
事務局	<p>本日の議事は「効率的で効果的な行政運営」についてであり、審議していただきたい内容につきまして、資料1を基にご説明をさせていただきます。</p> <p>「1. 参画と協働のまちづくりの推進」</p> <p>行財政改革大綱の4本柱の一つであります「参画と協働のまちづくり」につきましては、地域住民や市民公益活動団体などのご協力により、効果的な事業の推進や地域住民が主体的に地域課題の解決にあたるため、一定の権限や財源を地域へと移譲する「地域分権制度」を進めることができています。</p> <p>今後、少子高齢化や人口減少が進み、地域課題が複雑・多様化する中において、さらなる参画と協働のまちづくりの重要性は増してくるものと考えています。</p> <p>ただし、こちらの項目につきましては、重要な内容であると考えていますが、一方でまちづくりの方向性を示す総合計画審議会で審議している内容になっていますので、総合計画の方向性、関係性が強い項目と考えていますので、その点を踏まえて審議いただければと思います。</p> <p>「2. 民間の活用」</p> <p>民間の活用につきましては、今後、本市において検討していく必要があるであろう内容について、記載させていただいています。</p> <p>記載している項目以外にも民間に任せることができる内容がありましたら、それらの点について、ご審議いただければと思います。</p> <p>「3. 業務の改善、効率化」</p> <p>業務の改善、効率化につきましては、少しの労力で出来るもの、一定の労力が必要なものなど様々あるかと思えます。「このような業務改善が市民サービスにつながるのではないか」、例にも挙げさせていただきましたが、「公用車を所有するのであればリース化の方が良いのではないか」などの議論をお願いできればと思いま</p>

発言者	発言内容等
<p>会長</p> <p>事務局</p>	<p>す。</p> <p>「4. 歳入の確保」 この項目は人口の増加や税収の確保など、「まちづくり」からつながる取り組みではなく、現在、保有している多くの財産をどのように活用することで歳入を確保できるかという視点で項目を挙げさせていただいています。</p> <p>「5. 公有財産等の長寿命化と有効活用」 本市は、昭和40年代前半から50年代にかけて大規模住宅団地の開発が行われ、人口急増に伴って、集中的に公共施設を整備いたしました。 それらの施設の老朽化が進んでいることから、一斉に大規模改修や更新の時期を迎えようとしています。そのため、平成28年11月に「公共施設等総合管理計画」を策定し、今後の公共施設等の適正な配置や効果的・効率的な運営を定めました。今後については、計画的に維持管理や改修を進めていく必要があると考えています。</p> <p>「6. 広域行政の推進」 広域行政については、資料の枠内に書かせていただいているとおり、2つ以上の地方公共団体が区域を超えて、行政事務を共同で行うもので、今後の人口減少社会を見据えますと、本市としても検討が必要な内容であると考えています。</p> <p>以上、6項目になります。限られた時間ではございますが、委員の皆様にご審議いただければと思っています。 説明は以上でございます。</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>ただいまの説明を受けて、より効果を出すためにはどうすればよいか、みなさまが日頃行っている取り組みなどでも構いませんので、提案やアイデア、工夫を伺いたいと思います。この資料で行政用語のためにわかりにくいものがあると思います。</p> <p>指定管理者制度と広域行政の2つについて現状どういう取り組みがあるのかということをお聞きして説明していただけるとわかりやすいと思いますが、よろしくお願ひします。</p> <p>ではまず民間の活用の欄の指定管理者制度についてご説明させていただきます。 公の施設の管理・運営を、株式会社をはじめとした営利企業・財団法人・NPO法人・市民グループなど法人その他の団体に包括的に代行させることができる制度であります。</p> <p>これによる効果は、行政が直接行うよりも民間のノウハウを導入することができ、最終的には市民サービスの質的な向上につながるというものです。</p> <p>市内の直近の例を挙げますと緑台のグリーンハイツの市民体育館を建替えてミズノグループさんに管理・運営をしていただいております。全国的に施設を管理されているノウハウがございますので、市民サービス等に繋がっていると考えております。</p> <p>今後導入できるのではないかと考えているのが、図書館の指定管理です。例えば現在は閉館時間が7時ですが、市民の方が利用しやすいように閉館時間を延長する等、自主事業を行ってもらえるメリットがあり、他市では導入されているところが多い制度でございます。</p> <p>次に広域行政についてご説明します。</p>

発言者	発言内容等
会長	<p>制度としては地方公共団体の境界を越えて、連携・協力して事務処理を行うこと でございます。</p> <p>単独で実施困難な事務事業が実施できるようになり、スケールメリットの発揮に よる事務の効率化が図れるというものです。</p> <p>現在、当市では川西市、猪名川町、大阪府豊能町、能勢町の1市3町で「猪名川 上流広域ごみ処理施設組合」を作っております。</p> <p>収集についてはそれぞれの単独の自治体で行っておりますが中間処理を広域的 に行っています。</p> <p>もう1つ伊丹市・宝塚市・川西市・猪名川町の3市1町および3市医師会を含め まして『阪神北広域こども急病センター』を作っております。診療時間外に中学生 以下のこどもが急病になった時に診療を受けられる、あるいは相談を受けられると いう事を広域的に行っております。</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>本日は資料1の6項目について審議をいただくということにさせていただきます す。</p> <p>次回の第4回ではこれまでに審議して頂いた全体をお見せすることになっており ますので、本日の項目以外でご質問・ご意見があればその際に発言をお願いします 。</p> <p>本日は市民の方もおられますし、民間で働いておられる方も多くおられますので 各視点からご発言いただければと思います。特に2番目の民間活用とか3番目の業 務改善、4番目の歳入確保については民間事業者の視点からのアイデアも出てくる と思いますし、5番目の公有財産についても民間の視点で何か出していただけるだ ろうと期待しております。</p> <p>それではご意見がございましたらお願いします。</p> <p>例えば指定管理者制度について、市からは図書館・公民館と具体例が挙がってい ますが、その他に指定管理が入る余地があるとか、もしくはこれ指定管理じゃなく て民間に任してもいいのではという議論もあると思います。指定管理というのは市 がお金を払ってやっていただくわけで、まだ市民負担があります。</p> <p>第1回でやったように今後5年間で30億円の赤字が膨らんでいくというよう な市の財政状態ですので、それを踏まえながら指定管理者制度を導入していくか、 もしくは指定管理も辞めて民営化していくのかなどの議論も必要だと思ってお ります。</p>
委員	<p>今の視点で議論するのであればこの資料でアイデアだけというのはしんどい と思う。</p> <p>もっと指定管理を導入できるものがあるんじゃないかとおっしゃったが、市がど んな施設があって市営でされているのか、過去に指定管理をされてどんな効果を上 げているのかという情報を知っている前提になっている。</p> <p>未利用地の売却とかもだいたい自治体さんはかなり進めておられると思う。 活用はした方がいいと思うがその余地があるのかどうかもわからない。</p> <p>具体的なことではなくて、こういうこともあるよということを議論するというのが 今回の話しか。</p>
会長	<p>確かにこの資料だと現状がどこまでというのが分かりにくい、行政サービスと してここは民間の活用がありえるのではないかという話があるのかと思ってい る。</p> <p>私が調べた内容だと例えばごみの処理サービスというのは広域の部分と市の職員 を使った直営の部分があり、小学校給食の運営も基本的に直営でやっている。 直営の部分についてどのように民間を活用してこうかという視点はあると思う。確</p>

発言者	発言内容等
委員	<p>かに具体的な部分は難しいと思う。 ただ、3番目の業務の改善・効率化というのは民間でも行政でも同じように仕事をされているので特に民間企業に勤めている方をお願いしたいが、日々仕事をされている時にどうやってコスト意識を身に付けておられるか、どう抑制しているのかということが行政の運営のアイデアにもなると思っている。</p> <p>まず効率良くしようと思うと基本的に5Sとか6Sとかの整理整頓というのがすごく大事で、身の回りが綺麗であればいらぬものが無くなり、何かを出すという時にすぐ出てくる。 市役所に来た時に、すごく整頓されていて綺麗という印象を受けることはないので、整理整頓を普段からされているかどうかよく分からないし、やられているのであれば、深く追求することが大事だと思う。</p>
会長	<p>誰が綺麗にしているのか。社員さんが自発的にしているのか、掃除の時間があるのか。</p>
委員	<p>掃除の時間もとっているし、朝来たらまず机の上を片付けるという事はしている。</p>
会長	<p>綺麗にすることが何か業務にいい影響を与えると考えてよいか。</p>
委員	<p>例えば資料を出すときにもファイルが少なければすぐにとれる。そういう細かい事の積み重ねがあると思う。</p>
会長	<p>わかりました。</p>
委員	<p>よく言われるトヨタのカンバン方式があるが、従業員の行動すべてを記録して、どこに無駄があるかをまず発見する。無駄を減らすというのは本当に細かなことの積み重ねが必要である。 うちの仕事は1日に20～25件回るが、1つの滞在が25分かかっていたとして3分短縮することを20件やれば1時間を生み出せる。このような本当に細かなことをやらないといけない。早く仕事をしなさいという掛け声だけでは進まない。 前回仕事の棚卸しということをして、誤解をされたかもしれないが、事業仕分ではなくて、何かの事業をする時には例えば関係団体等の折衝に行かないといけない、挨拶文を作成しないといけない、リストを作成しないといけない等、全ての仕事を洗い出してどれくらいの時間を要するのかを探る。 毎年同じ仕事があればそのノウハウはパソコンのここに入っているとか。そういうことの積み重ねをやれば、人を減らしても業務はある程度通常レベルまでできると思う。 知り合いの幼稚園で毎年同じことをしているのに手作りで書類を作らせている。何故パソコンでしないのかというと、手作り感が良いという話のだが、膨大な時間を要されている。例えばクリスマス会をするといったら、本来ならば毎年同じことがあって、パソコンの中に要綱が全部あってスケジュールがあるはずなのに、1から手作りで文字を起こしてやっているというのを見かけた。現場では未だにそういうことをやられているのかと思った。手作り感とマニュアル化が相反する部分はあるが同じようなことが現場では起こっているのかなと思った。</p>
会長	<p>事業本体というより、作業レベルのところ改善できるところがあるのではないかということ。</p>

発言者	発言内容等
委員	<p>そこにたくさん改善すべき課題があると思う。</p> <p>例えば行政センターと公民館は同じ場所にあるが、行政センターは印鑑証明等を取りに行く以外に何か機能があるのか。書類を発行するだけなら最近よくあるコンビニで受け渡しができるのなら、それでいいのではないかと思う。</p> <p>同じ場所に公民館と行政センターがあるが、公民館といえば地元のサークル活動の支援をするだけなのか、そこに職員を配置していないと上手く仕事がまわらないのか。出先に人を配置されているのでそのあたりも含めてうまくなるとかならないかなど。行政サービスとコストと同時に発生するとは思いますが。</p>
会長	<p>市民サービスとして人がいた方がいいと思うが、一方で負担がかかっているのでは、そこは考えないといけない。市民として生活していて何かありますか。</p>
委員	<p>行政センターへは住民票を取りに行く事はあるが、どうしてそんなに人がいるのかとすごく感じることもある。</p> <p>イベントをしている時は忙しいように思うが普段何度か伺った時にはそんなに人はいらないと感じることもある。</p>
委員	<p>窓口業務で介護について専門職の方に会うまでが長い。</p> <p>専門職の方にすぐ会えたらいいが何度も分からない人が来られるくらいなら、専門職の方を多くおいていただいた方がありがたい。</p>
委員	<p>一番目の参画と協働の関係で、地域人口に応じて一括交付金をいただいて、地域の課題を解決しているところであるが、これは第6次総合計画を続けられるという前提で良いか。</p>
事務局	<p>後期基本計画ではなく、第6次という事でしょうか。</p> <p>現在は第5次の後期基本計画を策定しておりまして、地域別構想は10年間ございますので第5次については続いております。当然、重要な部分とは考えておりますが第6次については検討させていただくという回答になってしまいます。</p>
委員	<p>なぜこんなことを聞くかと言うと、第4次総合計画までは市が計画を作って事業の推進を行っていたが、市の担当も大変ということと、地域の実情すべてを理解されていない部分があるので、地域の抱えている課題は地域でやったほうがいいということで一括交付金をいただき、事業を推進している。</p> <p>今やっと14コミュニティで実行されている。そういったものは市として今後も続けていくという考えを持って地域でできる事は地域でやってもらうという精神のもとで考えてもらいたい。</p> <p>大事なのが一括交付金というのは税金で賄っているのだから、14コミュニティでやっている事業計画の検証も含めてやっていただきたい。</p> <p>お金は出したが事業展開されていない、推進されていないようであれば何のために税金を投入して地域にお願いしているのかわからない。ある程度の権限は委譲しているが責任もあるということ認識して推進していただきたい。</p> <p>民間の活用については、先ほどいろんなご意見があったと思うがトップに少子高齢化が挙がってきて、人口も減少してきている。川西市には中央公民館を除くと9つの公民館があるが、やはり人口が減ったなら統合も含めた公民館のあり方を今後は考えていく必要があると思う。</p> <p>同時に公民館の業務はできるところは民間に委託すべきではないかと思う。</p> <p>また、できるところから順番に地域へ移譲していく必要があると思う。</p> <p>地域の実情もわかってくる、地域の雇用創生にもつながる。なおかつ費用も軽減される、となると一石二鳥、三鳥になると思う。</p>

発言者	発言内容等
委員	<p>行政センターの機能というのは公民館の中にある。しかしながらひも解いて調べてみると、清和台の公民館では月に1回程度の相談があるくらい。</p> <p>自分の所に対応できない場合は市の窓口にお問い合わせして回答するという、それほどの業務になっていないと思う。</p> <p>それ以外に公民館グループで活動されている方々の世話役もしていると思うが、人口減少に伴う中央公民館のあるべき姿を検討すると同時に、地域に任せられるものは任せたほうがより市民サービスに繋がっていくと思う。</p> <p>それと業務の改善について前回もあったが、職場の業務改善、環境改善等々含めて各部署で職員の方に提案していただいてどう改善していけばいいか考えて発表会的なことをして、表彰もして最終的には人事考課に反映して行くとかいろんな方法はあろうかと思う。</p> <p>民間の活用の部分でどんどん民間のノウハウを活用していくというのは、まったくその通りだと思う。コスト抑制ばかりに主眼をおいて、民間の活用を考えていくと違った方向に行くのかなと思う。</p> <p>例えば中央図書館でいえば歴史的な書物であったり、専門書であったり、そういうものを揃えていくような事を民間の立場で高いお金をかけてやってできるのかとか、窓口業務でも民間に委託すると市民のプライバシーが守られるのか等。市民が求める細かなサービスについて、民間はどうしても営利の部分で考えるのでその辺が心配ではある。</p> <p>歳入の確保の部分、どちらかというところらに力を入れていく方がいいと思う。</p>
委員	<p>歳入の確保について、我々は会館の屋上に太陽光発電を設置してそれなりの効果を得ている。初期投資はかかるが、国が半額を助成してくれるのでやり方次第では投資をしても将来的な効果を生み出すのではないかと思う。余った電気も売電すれば、長期的に見たら効果が出てくるのではないかと思う。</p>
委員	<p>民間の活用のところで一般的に体育館とか文化センターとか既に指定管理でされていると思うが、委託費を払ってやっているのか。収入で賄っているのか。</p>
事務局	<p>指定管理料を払っています。</p>
委員	<p>既に指定管理されているものも、稼働率を上げていただければもっと指定管理料を圧縮できる部分もあると思う。既に指定管理されているところでももう少し歳入確保を求めるような、やり方を変える余地というのがあるのではと思う。</p> <p>指定管理者の導入を検討されているものは前期計画でもずっと検討中のままでなので、なかなか効果が表れにくいものだと思う。指定管理の導入は市民サービスの向上にはなるかもしれないが、財務的にはあまりメリットがないのかなと思う。また、歳入確保について市営住宅は入居率が高いのか。</p>
事務局	<p>平成27年度時点で市営住宅は19団地ございまして、その中で1,084戸の管理戸数があり、それに対して971世帯が入っておられます。入居率自体は高い率になっています。</p>
委員	<p>市営住宅の指定管理事務は、維持管理業務と書かれているが募集業務なども指定管理者でできるのか。</p>
事務局	<p>具体的には検討できていませんが、他市の例で言いますと、入退去に関する業務も指定管理制度で行えるようですので、入居に関しても業務を任せる事は可能でございませう。</p>

発言者	発言内容等
委員 事務局	<p>契約等も全部お任せで、指定管理者に事務を丸投げができるということか。</p> <p>入退去や家賃、駐車場代の徴収等を一括で指定管理できるということです。</p>
委員	<p>それで入居率が上がるのであれば指定管理をされるのはいいと思う。</p> <p>以前、大阪府の府営住宅を指定管理に出された時にものすごい額の効果額をおっしゃって、何十億の効果額があると公表されていた。効果額のとらえ方も難しい。事業を民間委託にしたらコストが安くなるというが、安くなっている部分はそんなにあるのか。</p> <p>確かにグループ会社に維持管理を任せたらその部分が若干安くなるとは思いますが、そこに関わっておられた人が市職員なのでそんなにすごい効果額ではないと皆思っていた。</p>
委員	<p>維持管理業務は確かにいいと思うが、指定管理で何でも業務委託すると職員が余る。その職員が次に何を生み出してくれるのかという話なので、その人達がたいして何も生み出してくれないのなら指定管理者へ支払うお金がもったいないだけになってしまう。大きな指定管理を出される時はよく検討されたほうがいいと思う。</p>
会長	<p>言葉は乱暴ですが、公務員の場合はすぐに辞めさせるということではできないので、どうしても配置替えになる。</p>
委員	<p>配置替えで何か生産性を上げていただければ良いが。</p>
委員	<p>今の市営住宅の入居率が9割ぐらいあるということで、逆に入居率が高いから良いという視点とは別で、人口減少で市営住宅は老朽化するため、「5. 公有財産等の長寿命化と有効活用」との兼ね合いでいくと必ずしも入居率が高いのが良いのではなく、集約化していかないといけない。</p> <p>もちろんいろんな条件で入居されなければいけない方々のケアはしていかないといけないが、やはり市営住宅は現在19団地ということで決して少ないわけではなくかなりの費用がかかっている。公共施設の管理計画については、国からの要請で川西も作られているということだから、ゆくゆくは人口減少と入居条件も考えていき、縮小していくべき。</p> <p>他市でも市営の方が民間の借上げの賃貸に移って市営を減らしていつているという方法もある。その辺りの検討も併せてお願いしたい。</p>
会長	<p>歳入確保についてはいかがか。</p> <p>取組項目では、庁舎内に広告導入とあるがそんなにすぐ数億集まるという話ではないと思うが、いろんな広告の仕方はあると思う。</p> <p>細かい部分になるが、市の封筒に広告を入れるとか、そういうやり方もあると思う。</p> <p>私なんかは待合の椅子の裏に広告を貼るとか、エレベーターのボタン横に貼ってもいいんじゃないかと、それぐらいのこと考えているが。</p> <p>何かほかにアイデアはあるか。そういうことを考えていかないと、これは金額の話をしていてではなくて市はこういう状態なんだということを市民も職員にも分かっていたくためにもこういう事が必要だと思っている。ここまで追い込まれているんだというような意識付けの為にも必要かと思っている。もしも市がこういう広告を導入するとなったら民間事業者はやりたいと思われるか。買いたいとい</p>

発言者	発言内容等
	う方は出てくるかどうか。
委員	広告を打ちだせる商品を扱っているならありだと思う。
会長	広域行政はどうか。特に投資とか維持に莫大な費用を要するものが広域行政のターゲットになる。今だとゴミの処理、消防、こどもの医療についてやっておられる。
委員	先程出ていたように、職員数が減るという前提ではなくて仕事を外出しにしようとするけど人件費はそのままと聞こえる。
会長	短期的には。
委員	臨時職員はどれくらいいるのか。
事務局	約500～600名おります。
委員	<p>臨時職員を雇わずに正職員でカバーできないのか。僕が社長ならまずそこから始める。仕事を外出しにすれば、臨時職員が多少はいらなくなるかもしれないが、あまり大きな改善は認められない気がする。</p> <p>だからそれよりも職員が能力を身に付けて仕事量をもう少しカバーできるようにして単純に500名を無くしたらというわけではないが、臨時職員の雇用を抑えようと私が社長ならそう考える。職務内容はわからないから一概には言えないが、そのような発想が必要だと思う。</p>
委員	<p>人数が多いから無駄な仕事も作っている可能性があると思う。</p> <p>我々でも急に定時で帰れという話しになって、本当にいるものいらぬものを見直すことをしている。人が増えるから会議の資料もだんだん増えてくる。</p> <p>5年前、10年前の時の資料と比べると人が増えているからあれもこれもとなって、気付いたら本当に要るのか、誰も使っていないということになって少しずつカットしてスリムにしてきているのでそういうものもあると思う。</p>
委員	仕事がどんどん積み重なってきて誰もがこれを壊さなくてずっと積みあがって仕事量が増える。
会長	確かに行政はスクラップ&ビルドのビルドはできてもスクラップはできないのでどんどん仕事が増えてきているという感じはある。
委員	1回目の審議会の時にも出たと思うが、職員の定数管理がどうなっているかが問題だと思う。今の配置が適正な人員配置なのか、プラスαなのかといったことと、先を見た時にどういう風に変化していくのか。今のまま続いてしまうと人件費だけが高騰してしまう。そういうことをスリム化して採用を凍結してしまう。先程でたような再雇用も凍結するといったような方法はあると思う。
委員	確かに議論は定数から始めないと効果が上がらない。しかし、5～10年先を見据えるというのはよくわかるが、数年後に財政再建団体に落ちるかもしれない、その瀬戸際ということになると、今の時点でなんでもやらないといけない。
会長	今まで出た話で私が思う事は特に民間活用で、民間に全て投げたら効果的かとい

発言者	発言内容等
	<p>うとそうでもなくて、民間活用先の事業をしっかりグリップしておかないといけない。効果的なものになっているかどうか監視しないといけない。本当に成果が上がっているかどうか行政がきっちりモニタリングしておかないといけない。適当なことをやられるとまずいので、そこはおさえないといけないと思う。</p> <p>もうひとつ、指定管理制度導入時の入札の時にどうなっているかだと思う。例えば入札を行っているにも関わらず、随契に近い契約で価格が高止まりしているとほとんど意味が無い。そういうところはチェックすべきだと思う。</p> <p>公共施設は地元をお願いしていくということは大事なことで、公共施設等総合管理計画にも書かれていると思うがきっちりやっていく必要があると思う。</p> <p>実際、公共施設利用率というのはそんなに高くない。図書館が一番高くてこれは他市の調査で、図書館が非常に高くてその他のものはリピーターで埋まっているということで受益がかなり偏っている。</p> <p>一部の受益者に対して、一般市民が税負担をしているという構造になっているのでそういうことを考えると図書館以外を整理していくというのは必要だと思う。</p> <p>民間が図書館に入っていくと懸念があるという話しは私もその通りだと思うが、そこはある程度契約でカバーできるのではないかと思う。契約をきっちり書き込んで教育上、必要な資料は必ず買う等を盛り込めば、もちろん行政がきっちりモニタリングするということが条件になるが、ある程度避ける事ができるのではないかと思う。</p> <p>最後の広域行政について、こどもの救急医療については夜間なのか。</p>
事務局	<p>阪神北の広域こども急病センターは平日でしたら午後7時30分から翌朝の6時30分、土曜日は午後2時半から翌朝、日曜・祝日は終日で運営しております。</p>
会長	<p>小学校の給食については広域行政に移行できないのか。</p>
事務局	<p>給食センターについて本市でも議論はしておるのですが、検討段階です。</p>
委員	<p>川西市の小学校が自校方式でやられていて米飯だけが3校くらいで炊かれて配送している。中学校はパンと牛乳しかやっていないと思う。</p>
委員	<p>中学校は牛乳のみ行っている。</p>
委員	<p>現状、そこの部分のコストはないが、中学校給食を導入しようとしているようだがコストが非常にかかるので様々な意見が出ています。</p> <p>消防は宝塚市・川西市・猪名川町の2市1町で指令だけが広域なのか。複雑な事情があるのか全ての消防組織が広域ではないようだが、一緒にすればコストは下がると思う。例えば高層マンション用の大きな消防車であれば、合同にすることによってコストが下がるとかいろいろあると思う。</p> <p>それ以上に行政間の調整が難しいとは聞いているが、やれば絶対効果はあると思う。</p>
委員	<p>水道は今どうなっているのか。</p>
事務局	<p>上下水道局については単独で川西市が行っております。</p>
委員	<p>給水も下水もか。</p>
事務局	<p>そうでございます。</p>

発言者	発言内容等
委員	兵庫県の中で広域でやりましょうという流れはないのか。
事務局	委員がおっしゃっているように水道についても広域でされているところもございます。現在川西ではまだそういう話しにはなっておりません。
委員	大阪の広域水道に関わっていて、大阪もどんどん水道事業を広域化している。お金的には広域にすると高くなるところが絶対出てしまう。東北では上手くいっていると言われていたが、関西で料金体系を同じにするというのはなかなか難しい。でも専門職の方を各自治体に確保し続けるというのがけっこう大変で、それを広域でまかなうだけでもかなりメリットがあると聞いた。
会長	確かに料金を統一化するのは難しいと思う。統一化すると一番低いところに合わせるようになって、財政的に厳しくなる。ただ運営を統一化するということはあり得ると思う。
委員	大阪は給水事業が大阪市を除いて一緒に、水道事業も徐々に広がり今年だと4市ほど入ってきている。料金を一緒にするのはまだ長い目で見ないといけない。
会長	現状、川西市は水道を1市単独でやっていることについて周りの市・町で連携をとれるところがあればいいのではないかと話したと思う。
委員	技術職というか特殊な人が各市町村に絶対いないといけないが、その人がフル稼働するほどの業務量かというのもあるのでメリットがあると思う。
会長	先ほど話しにあった中学校給食について、これは単独でやると相当お金がかかると思う。現状相当赤字の市なのに単独でやるのか、広域でやるのかどうか議論はあると思う。そこはどうか。
委員	中学校の給食の関係は学校自身の施設的な問題もあるのではないかと。今の施設では無理なのか。現状のスペースでは難しいと聞いたが。
事務局	いくつかの学校施設の中で調整が必要であるとか若干問題があるという話しはありました。ただ議会の議論の中ではセンター方式で導入していきたいと考えており、議会に説明させていただいています。
会長	給食センターとなると設備費もかかるし、ランニングコストもかかるがそれだけの財政的な体力はあるのかというのが問題だと思う。
委員	センターとなるとそれこそ外だしすればいいのでは。センターを今から造るのであれば。
会長	つまり民間活用ですね。
委員	昨年アンケートをとって保護者は確かにほとんどが給食を望んでいるが、子ども達は望んでいないという結果が出た。どうしてかということ給食にすると部活の時間が短くなったりするから。給食は食育になるから昼休みが短くなる。そういう部分で子ども達とは考え方が違う。やはり子ども達はお母さんが笑うのが一番うれしいから、お母さんが『お弁当毎日面倒くさいわ』という姿は見たくないから。

発言者	発言内容等
	<p>少しずつアンケートは時代と共に変わってきて、やはりそれが認められているのであれば仕方ないと思う。 ただ一体誰のための給食なんだろうなというのが引っ掛かっている。</p>
委員	<p>財政的なことは置いておいて、大阪市は給食をやめた。池田市は4年前に民間活用し、お弁当を配達してもらっていたが、当初業者が不慣れであったが、今は4年目なので馴染んできている。保護者負担と市のお金が少ないので、ものすごい安い原価で民間もやらされているのでそれはなかなか難しい気がする。</p>
委員	<p>川西市は小学校の給食がすごく良い。管理栄養士の先生がすごく頑張っているし調理の方々も頑張っていて、シチューの中にハート型の人参が入っていたりとか。そんなところだと思うかもしれないが、子ども達ってそれで嫌なものが食べられるので。すごい現場の方々には頑張ってもらってる。だから保護者はそれをまた続きで中学校でも同じものを、と望んでしまう。でも実際違うものが入ってきたときに、疑問を持ってしまう。</p>
会長	<p>要求水準が高いということ。</p>
委員	<p>そういう部分もあると思う。</p>
会長	<p>中学校給食について議論が挙がっているということで、やはり行革の視点から考えるとやはりコストをいかに抑制するかということが大事なのでそこはやはりこの審議会でも言っていけないといけないと思う。 やるとしたら民間活用が必須だと思うし、できれば広域行政で組んでいただくことが必要だと思う。それでもかなりの金額がかかると思うので、そこは非常に注意しないといけない事業だと思う。</p>
委員	<p>基本的に民間は、自分のところでできないから外注をして、自分のところでやるよりもコストを安くするというところで出す。人が余っているなら出す前に自分達で効率よく維持管理するほうを選んだ方がいい。辞めさせられないのであれば支払いを減らすために外注になっているものを減らすべきだと思う。 ましてや給食は大事かもしれないが、今経費をどれだけ減らそうかという話しをしている中で新しく支出するというのはいかがなものかなと単純に思う。 まず財政の体力を付けてからの話しであって、まずはいかに歳出を抑えるかということ議論するべきだと思う。</p>
会長	<p>その通りだとおもう。 ただ中学校給食をやるのであれば他の所を削っていくような決断をしていかないと駄目だと思う。</p>
委員	<p>公有財産等の長寿命化と有効活用というところで、まだ売却とか貸付に回せるような未利用地というのはあるのか。</p>
事務局	<p>未利用地については川西市もいくつかあります。ただ、条件として広さや立地等、業者様が買いたいというような物件は限られていると感じております。</p>
委員	<p>そうするとここで考えるべきなのはいかに維持費を安くして耐用年数が過ぎても安全に使うようにするかということと、公営住宅の話しでもあったように何をスクラップしていくのかということ公表していただくということになるのか。 物件をつぶしたらそれが売れる事になるかもしれないし、それを進めていただく</p>

発言者	発言内容等
事務局	<p>という事か。</p> <p>未利用地につきまして、私どもが進めていますのが例えば、1つ1つを売却するというのであれば職員の手間やノウハウが少ない部分もございますので、専門的な方々に何個かを包括して売却するようなことをして進めております。</p> <p>施設の維持管理と未利用地については並行して進めていきたいと考えております。</p>
委員	<p>未利用地の売却についての話しが出ているが、売ってしまえばそれまでの話し。その年度における収支は良くなるが将来には何もつながっていかない。それをいかに民間に貸し付けしながら維持ができれば一番いい話しだが、それが厳しい現状に達しているということか。</p>
会長	<p>おそらく貸付できるような土地がそれほどないと思う。</p> <p>財政計画が最初に提示されたが、かなり未利用地を売却予定で、もたせているような状態になってしまっている。ここに頼っていたら駄目なのでやはり出血を抑えるような手術が必要だとは思う。</p>
委員	<p>前回に室長から管理職の方々に現状を報告すると言っていたが、当然通達だけでなくいろんな意見があったと思う。今日の会議で教えていただけるようなことがあれば教えていただきたい。</p> <p>職員さんだけではなくて議員の方にもこういう現状は伝わっているのか教えていただきたい。</p>
事務局	<p>前回お話しさせていただいたとおりの部長から各部長級室長級に対して私から各課長級に対して一堂に集まってもらい、話をしました。その日に特に意見があったわけではありません。</p> <p>職員としてそこまでの状況なのかということで驚いており、呆然とするようなこともあったと思います。</p> <p>本当に厳しい状況だということをよく認識してくれたのだと思います。</p> <p>その後、お話しにも出たような箱モノのことについて、このまま進めて良いのかということ、道路の行政について今後進めていいのだろうかということ、また業務委託の事についてもどんな形でやればいいのか、こういう考えだけでいいのかという問い合わせを各職場から受けているような状況です。</p> <p>ですので、職員もこれまでのような何か挙げてくれというようなことではなく部室担当で2つ以上の何か案を挙げてほしいというようなことを伝えましたので少なくとも真剣に考えていると思います。</p>
委員	<p>現状についての説明を議員にしているのか、についての回答はどうか。</p>
会長	<p>議会への説明については行政側からはできない。</p> <p>議員は基本的に財政状態が分かっているのが前提。ただ、本当にわかっているかわかっていないかはわからないが。</p>
事務局	<p>おっしゃっていただいているように、あらゆる時に財政状況というのをお伝えしています。中期収支については11月に説明をして、その後のことについて細かな説明というのはまだできていないと思います。</p> <p>28年度の決算や10月頃に中期収支の見直しをかけてまいりますので、その折に説明を果たしていく事になると思います。</p>

発言者	発言内容等
委員	<p>一般市民はそういうもので判断をしている。そんな緊張感がなく、川西はお金があるんだなとそういうところを見ている。</p>
会長	<p>第1回の際に事前に頂いた資料が差替えになって、要は地方交付税交付金が入ってこないということで、そうすると相当収支が悪化するというのが最初の審議会でわかった。あの資料もまだ議員さんには伝わっていないのか。</p>
事務局	<p>伝わっていない。</p>
会長	<p>どういう感じで伝えるか難しいと思うができるだけ早急に伝えていただかないと議員の認識として、市にまだお金があると思われるとまずい状態なのできっちり認識していただくことが必要だと思う。</p> <p>この審議会であがってきていることも答申は出すが、決定するのは議会なので。基本的に理解していただくことはすごく大事だと思う。</p> <p>公共施設のネーミングライツや庁舎内の広告導入とか細かい話かもしれないが、意識改革には必要なのではないかなと思う。そういうものをどんどんやっけていかないといけないのではないかな。</p>
委員	<p>一番体感してもらえるのはボーナスをカットする事だと思う。民間でもボーナスが支給され、その額で業績が良いか悪いか間違いなく分かる。多少身を削らないと。確かに数字を聞いたからなんとかしないといけないと思うかもしれないが、やってもやらなくても本人に関係ない。破たんしたら初めて分かるのであって。破たんするまで数字を言われても生活も仕事内容も何も変わらないので伝わらない。職員へ伝えるために現状を体感してもらおう何かが必要だと思う。</p>
委員	<p>危機感を共有するというのはものすごく大事なことで、表に出して皆が認識するというのが本当に大事だと思う。極端な例もあるけどいろんなことを考えるよりも全員が同じ意識で同じように考えて行動を起こす事の方が大事だと思う。</p>
委員	<p>部長級・課長級の方に説明された時に呆然とされていたということだが、逆に今まで職員の方が危機意識が無かったということに衝撃で驚いた。</p> <p>これについて一番中身を見ているのは職員の方々だと思う。他市の状況とか周辺自治体のことを常に比較をして現状を知ってほしい。</p> <p>厳しいようだが、最初の資料にもあったように川西市は職員の給料が芦屋に次いで高い。その辺も職員の方が知っているのか。</p> <p>これだけ収支が悪ければ民間であれば、まず給料と人件費が一番にカットされる。ここまでの状況だということを経営者が説明しないとわからないというのは、職員の方の意識はかなり緩んでいると思う。</p> <p>歳入の確保と先ほどから会長がおっしゃっていて、他市ではネーミングライツや広告導入について各課にアイデアを出してもらって、コンテストをする自治体が増えている。</p> <p>「歳入を生んでいく」という発想を庁内で起こさないといけない。ここでのアイデアももちろんだが、庁内から出てこない、我々の税金でという体質を変えて行かないと根本は変わらないと思う。</p> <p>人材育成というか職員の方から意識を変えないといけない。</p>
事務局	<p>実際に現場を担当していた時には、市の財政状況についてまではしっかり見れておりませんでした。ただ、自分が担当している部署の財政を健全化しないといけないとか効率的に業務を行わないといけないとか、人員をどこまで減らして頑張っていけるかは当然考えておりました。</p>

発言者	発言内容等
	<p>逆に委員の方々にお聞きしたいのですが、民間会社でしたら社員一人ひとりが会社の経営状況についてある程度理解といますかきっちりおさえているものでしょうか。従業員が経営者と同じ感覚を持っているのでしょうか。</p>
委員	<p>そういう会社が増えてきている。 今は本当に全部オープンで、社長の給料も見せているという中小が増えてきている。うちはそこまでできていないが、損益がいくらで今月はこういう状況だという話しをするようにはしている。皆ある程度感覚的にはわかっているのかなとは思っている。</p>
委員	<p>赤字は絶対に許されない。赤字になるようであれば当然職員の給料も下がる。民間だから黒字を出さないといけない。業績については毎月の状況を知らせている。最終的な利益については別にして月別の報告は当然必要だと思う。</p>
委員	<p>必要だとは思いますが、おっしゃったような市とか大企業、上場企業とかは知らない人の方が多いと思う。私達は財務とか経理とか経営企画とかの人と会うのでご存知だが、一般の社員さんはそれこそ社長の名前も知らないとかっていう人もいます。国も自治体もそうだが、傾いてきた時ほど悪い部分を見せない。経理の人は下を向いている人しかいないという状況になっていても店の人は全然知らないという状況なので。民間ならみんな知っているのかということ、そうでもないと思う。 ただ、先ほど委員からもあったように段々、情報が取りやすくなっているということもあって見せるようにはなっていると思う。</p>
事務局	<p>委員がおっしゃったように自分の給料・ボーナスに跳ね返ってくるということで敏感になるということが民間ではあると思います。公務員の場合ですと、例えば我々の給料も長い間カットはされているが、リアルタイムで反映できるわけではなく違うカットのされ方をしているので敏感でないのが実態だと思います。 どうやって状況をしっかり把握してもらうのかというのを民間以上に工夫しながら職員に伝えて行かないといけないと思います。 どうやってアイデアを引き出すかという事も、我々が入ったところにはアイデア募集制度があったのですが、やっているうちに、アイデアが出てこない状況になっていつの間にか無くなってしまっています。長い間やっておりませんが、最近若い職員が多く入ってきていますしひょっとしたらその制度を活用することによっていいアイデアがどんどん出てくるかもしれません。その制度もまたやってみたいと思います。</p>
会長	<p>職員さんや一般市民に対して現状をきっちりお知らせする答申をしないとイケないと思う。 財政状況が非常に厳しいという事と、本日は財政課が来ていないがお願いしたいのがこのままの推移で行くと、どの年にどういう状況になってどういう事態になるのか将来シミュレーションは出せないのか。最悪、財政再建団体になったとしたらどういう事態になるのか。 たぶん新規事業もできないし給料も相当カットされると思う。そういうことを整理していただきたい。</p>
委員	<p>どれだけのお金を生み出せば助かるのか。 以前の資料では単年度ベースでいくと12億ほどの赤字が続くということで、しばらくすると5億前後の赤字になるが病院改革で10億生み出せば万々歳なのか、どれくらい改善するのか目安が欲しい。</p>

発言者	発言内容等
会長	現状維持で推移した場合と改革を実施した場合の数値比較やシミュレーションが欲しいが、それは難しいか。
事務局	シミュレーションを行うとすれば、大きな改革についての仮の効果額を出だして行うことになると思います。 例えば病院改革や、議論して頂いた定数の見直し、給与カットでの効果、また行財政改革という取り組みの中での効果を仮数値で出すことになると思います。
会長	もちろん実際どう推移するかはわからないが現状認識として仮の数字でいいと思う。また、年度ごとに算出することは可能か？
事務局	例えば病院の事でしたら効果が生まれるのが31年度以降しかないので、そんな中で始めは色んな補償等もありますが、あとで大きい数字になろうかと思えます。職員定数の管理でもそうです。いきなり効果が生まれるものではございませんので、計画期間の後の方で効果が生まれることになると思う。 粗い想定ならできる可能性がございますので財政課と調整し、検討してみたいと思います。
会長	議員、市民、職員に対する注意喚起とか意識付けということの意味を持たせるような答申にしていくのが必要だと思った。 その中で民間活用なり、業務改善なりそういうアイデアが入っていくような答申の中身ができるイメージかと思う。
委員	市の財政の状況について議会の連携とか、情報交換はどうなっているのか。労働組合から市の財政を考えた意見というのはでてきているのか。将来、賃金が下がっても仕方がないとか一時金カットもありえるのかとかそういう意見も出ているのか、労働組合との意見交換についてどんな現状なのか。
事務局	職員組合に対してはこれからしていきます。議会に関しては先ほど申したような形でやっていきます。やはりどうしても今お話しさせていただいている数字というものもあくまで見込みに過ぎません。なので、議会に対しては、毎年11月に中期収支プランを示しています。また、改善についてもプランの見直しということでお示しします。ただ完全にクローズしているわけではなく、この会議も公開の場でやりますので経過はご存知ですし議事録も見られます。
会長	今日はいろいろなアイデアをいただきました。 次回全体的なお話しができるということなので、その時にまたご意見をいただきたいと思います。 無ければ本日の議事は以上でございますので、一旦事務局にマイクをお返しいたします。
事務局	次回第4回を8月10日(木)18時30分からこの庁議室にて予定しておりますので、皆様ご多忙かと存じますが、ご出席の程よろしくお願ひいたします。 また、第5回については、現在調整中ですので決定次第ご連絡させていただきます。 それでは、本日の会議はこれで終了とさせていただきます。 本日は誠にありがとうございます。