

会 議 録

会 議 名 (付属機関等名)	第3回川西市行財政改革審議会		
事務局(担当課)	企画財政部行革推進課		
開催日時	令和5年7月27日(木) 13時30分から15時00分		
開催場所	市役所地下1階 B03会議室		
出席者	委 員	上村 敏之 委員、樫野 孝人 委員、足立 泰美 委員、福田 直樹 委員、東 朋子 委員、田辺 彰子 委員	
	そ の 他		
	事 務 局	作田企画財政部長、飯田企画財政部副部長、富本行革推進課長、増田主査、多田主任	
傍聴の可否	可	傍聴者数	4人
傍聴不可・一部不可の場合は、その理由			
会議次第	1. 開会 2. 議事 (1)川西市行政経営基本方針(案)について 3. その他 4. 閉会		
会議結果	別紙審議経過のとおり		

審議経過

事務局	<p>1 開会</p> <p>2 議事</p> <p>(1) 川西市行政経営基本方針（案）について</p> <p>①事務局より「川西市行政経営基本方針（案）」について説明</p>
事務局	<p>本日の審議会では、前回の審議会での、ご意見ご指摘を反映させていただいた箇所を中心に、ご説明いたします。</p> <ul style="list-style-type: none">・まず、タイトルについては、前回の審議会で、行財政「運営」という言葉よりも「経営」というフレーズが良いのでは無いかというご意見をいただいたので、「行財政運営」を「行政経営」に変更し、「川西市行政経営基本方針」としている。・また、1ページの、1行政経営のめざす姿の項目で、まずはじめに、行政経営という言葉に込めた想いの部分を記載させていただいている。・つぎに、2ページの（1）有効性の高い市民サービス提供について・前回の審議会での意見から、（1）に行政サービスの有効性に関することを記載し、（2）では前は生産性という言葉を使っていたが、前回の議論を受けて、効率性という言葉に代えている。・また、（2）の効率性の向上の部分では、コア業務とノンコア業務という言い方では無く、民間事業者が得意とする分野等に関しては積極的にアウトソーシングするという記載にしている。・また、記載内容が重複しているところのご指摘もいただいたので、重複の無いように修正している。・くわえて、事業の優先順位のことについても、ご意見があったので、優先順位のこと記載している。・つぎに、3ページの、「4めざす姿の実現のための重要な要素」と記載しているが、ここは、前回の資料では「成功要因」という言葉を使っていたが、そこがわかりにくいというご意見をいただいたので、「重要な要素」という言葉に変更した。・つぎに、同ページの（1）職員の能力を最大限発揮できる職場づくりの項目について・これは、前回の審議会では「調整中」としていた項目である。・市の人事部門の意見を聞き、事務局の方で、案を作成したので、確認いた

だきたい。

・この項目では、「人材確保」「人材育成」「職場環境の整備」「適正配置・処遇」の4項目を柱として記載している。

・人材確保では、雇用の流動化に対応して、キャリア採用を継続するとともに、採用の時期についても、4月だけと言うことでは無く、柔軟に対応してきたいと考えている。

・また、性別を問わず育児休業取得者が増加してるので、そういった働き方の変化にも対応できるよう、人材確保を行って行きたいと考えています。

・つぎに、人材育成の項目では、前回の審議会で、人事異動のタイミングについて、5年程度がいいのではないかとのご意見をいただき、人事部門も同様の考えだったため、その内容を反映している。

・つぎに、職場環境の整備では、勤務時間の適正化を図り、国の働き方改革に沿って、勤務時間が法令を超えることが無いよう、しっかりと取り組んでいきたいと考えている。

・最後に、適正配置・処遇の面では、これまで、川西市では、女性管理職が少ないという課題があった。出産、子育てによる休暇を取得することによって、昇進の機会が奪われることのないよう、人事制度の見直しを図り、女性に限らず、様々な職員が管理職をめざす機会を確保できるよう、取り組んで行きたいと考えている。

・つぎに、4ページの「5方針に基づき取り組む内容」の項目では、ここまでの項目で、行政経営において大切な考え方や要素が示してきたことに基づいて、これから取り組む内容を記載している。前回の審議会で、グリーンイノベーションの議論があり、この項目の③のところに、記載させていただいた。

②質疑応答

会長

・今回は次の2点について、まずは議論していきたい。

・1つ目 3の(1)「有効性の高い市民サービスの提供」と(2)「行政経営の効率性の向上」の記載内容

・2つ目 「職員の能力を最大限発揮できる職場づくり」の内容について

<1つ目3の(1)「有効性の高い市民サービスの提供」と(2)「行政経営の効率性の向上」の記載内容について>

・前回の審議会で、生産性というのは効率性を示すという整理にしたことや、記載内容が重複しているとの意見を反映して、事務局の方で文面を修正してもらっているが、いかが。

委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・有効性が高い、ということの定義がなく、わかりにくいので何をめざすのかなどを書いた方がいいのではないか。 <p>例えば、(2) のヒトモノカネの部分や、目標をもってというのが大事だと思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「有効性が高いとは～」というのがわかりやすいと思う。 ・(2) 1段落目は有効性の内容だと思う。
会長	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・(2) の冒頭の「ヒト・モノ～」は有効性の話なので、(1) で書くべき
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・(1) の冒頭に以下文案を入れた方がいい。 ・ヒト・モノ・カネ等の経営資源でより大きな成果を出すためには、有効性の高い市民サービスを提供することが求められています。有効性の高い市民サービスを提供するために～と続ける、でしょうか。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・委員からのご指摘を参考に修正する。
会長	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・(2) の書き出しは、「より少ない～」から開始する
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・委員からのご指摘のとおり修正する。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ニーズの把握の手段は、タウンミーティング以外ないのか。 <p>例えば、職員が外部のコミュニティに参画して情報収集するという事例も他市ではやっていたりするが、そういったことはしないのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・誰がニーズ把握をするのか。ニーズ把握を職員がするのであれば、タウンミーティングが具体的すぎて市長が主導でやっていくと見えるので、市長が主導していくように見える。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ニーズ把握は職員がやる。ニーズ把握としては、コミュニティの会議に出るなどもあると思う。

委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ニーズ把握については、4（2）に具体例が出ているのではないかな。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・委員の言うとおりに、4（2）に具体例が出ている。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・タウンミーティングが市にとって特色ある情報収集の一例であるなら、修正した方がいい。 ・タウンミーティングの開催等の様々な情報収集の方法を検討し、行政課題の解決に努めます、はどうか。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・収集方法を検討するとあるから、タウンミーティングを書かないでもいいのではないかな。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・広聴の在り方が変わってきている。ネットを使った収集で、これまでより10倍集められるようになってきている。サイレントマジョリティの声の収集がこれからは大事になってくる。今後はそのサイレントマジョリティのことが必要ではないかな。 ・デジタルを使って収集する考えもある。デジタルを使って出す人もいれば出さない人いない人もいる。ツイッターで書かれている特定のワードを指定して投稿を収集する技術もあるので、そういったこともできるのではないかな。広島県福山市はライン友達が市民3割登録されているので、ラインアンケートで多くの声を拾えるようになった。
会長	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・タウンミーティングという具体例を書くより、こういうことをしたいという趣旨を書くべき。 ・デジタル技術を使って情報収集すること。 ・声なき声、サイレントマジョリティの声を拾う。 ・表現は事務局で検討してください。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・これまで拾えなかった、聞けなかった意見を収集していく、拾い上げるということを書くようにする。
	<p>(意見)</p>

委員	<p>・ニーズの把握にあたっては、昨今、広聴の方法も多様化しているので、デジタル技術を活用するなど、今までとは違う様々な方法で、声なき声を収集する、がいいのではないかな。</p> <p>(意見)</p>
委員	<p>・保育所落ちたのツイッターなどは、パブコメとかで出てくるものではないが、それが政府を動かすことがある。</p> <p>(意見)</p>
委員	<p>・声なき声を拾って、それを分析して目標を立てるということだが、3 (1) の1段落目と3段落目をくっつけてもいいのではないかな。</p> <p>(意見)</p>
会長	<p>・1段落目は、大きな枠組みとして、市民ニーズの把握と政策形成の2つのことが書かれていて、その内容として、2段落目にニーズ把握のこと、3段落目に政策形成のことを表現しようとしているため、このままでいいのではないかな。</p> <p>(意見)</p>
委員	<p>・(2) 4段落目の優先順位付けの事項で、緊急度が高い、ということも書いておいた方がいいと思う。</p> <p>(回答)</p>
事務局	<p>・優先度を決めるときには、重要度と緊急度から決めるので、緊急度の意味合いも入っている。</p> <p>(意見)</p>
会長	<p>・緊急度は書いた方がいい。</p> <p>(意見)</p>
委員	<p>・「有効性と効率性の観点から」とあるが、優先度を決めるのに、重要度と緊急度を考えるのはわかるが、優先順位のところ、効率性の話が入っているのか。</p> <p>・仮に有効性が高かったり、緊急度が高くても効率性が悪ければ、優先順位が高くないということにならないか。優先順位付けられたものをいかに効率的にやるかというのはわかるが、順位付けに効率性を入れて問題ないか。</p> <p>(意見)</p>
委員	<p>・優先順位の高いものを効率的にやるというのが正しいのではないかな。</p>

会長	(意見) ・職員が自発的に事業の在り方を再検証し、重要度と緊急度の観点から事業の優先順位付けを行い、優先度の高い事業から効率的に実施します、がいいのではないかと。
事務局	(回答) ・委員の文案で修正する。
委員	(意見) ・(2) 定例業務や単純作業は～は順番を変える。 ・定例業務や単純作業の自動化に取り組むことで業務の効率化を図り、職員は計画や戦略の策定、住民とのコミュニケーション等に集中して取り組みます。
事務局	(回答) ・委員の意見のとおり修正する。
委員	(意見) ・段落分けや行数の長い文章は最後に整える。
委員	(意見) ・くわえて～のところは、(3) の冒頭に入れた方がわかりやすいのではないかと。
事務局	(回答) ・くわえて～の部分は、(3) を意識した記載だったのでその変更でも問題ないので修正する。
委員	(質問) ・(2) 3 段落目、また～の例としては権限委譲なのか。フローを見直す、重複を見直すということをやってほしいと思うのだが。効率化したいのであれば、役所内の他部署で同じ業務をやっている部分などを見直すなどを書いた方がいいのではないかと。
事務局	(回答) ・権限移譲は例として入れている。
委員	(意見) ・権限移譲はそこまで効率化にならないので、もっとフローの見直しなど根

	<p>本を変えることを書いた方がいいと思う。</p>
会長	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・まず、新たな視点から業務、手続きを見直すことを書いて、その後に、権限移譲のことを書いた方がいいのではないか。
会長	<p>< 2つ目 4の(1)「職員の能力を最大限発揮できる職場づくり」の内容について ></p> <p>前回の審議会では、調整中とされていた項目になります。ここの内容について、何かご意見はございますでしょうか。</p>
委員	<p>(質問)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・アの人材確保のところ、柔軟な採用方法に取り組むとあるが、給与面で市の給料は条例で決まっているため、変えるのは難しいかもしれないがそういう工夫しないとキャリア採用だけを言っても確保できないと思うのだが、柔軟な採用とは何をさしているのか。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・柔軟な採用については、これまで本市では4月採用だったが、新たな取組として10月採用をしたところ、本市を選んでもらえることが増えた実績がある。また、一定期間のみ採用する任期付き採用など従来とは異なる採用も行っている。そのような考えでこれまでのルールに縛られない採用をしていきたいという思いを込めている。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1年採用ではなく、任期付きや期間限定などを考えるのであれば、「多様な働き方を受け入れて」、という文章が入っていればいいのではないか。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・アの2段落目で欠員状態は正職員をもって対応する等とあるが、欠員を埋めるのは残業で対応するということか。正職員をもって、だけだと残業させるのように見えるのではないか。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・これまで欠員は会計年度で対応していたが、これからは正職員を配置することで対応したいと考えており、正職員の人数をある程度バッファを持って配置したいと考えている。 ・正職員で補うなどの表現を考えて書き換える。

委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 4の項目は具体的に書きすぎではないか。 ・ 基本方針との整合がとれていないのではないか。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ どういう組織になりたいのか、どういう人材が必要なのが書かれていないと感じる。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 人材育成基本方針に求める人材などが詳細に記載されております。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 2段落目の各種手当の在り方の検討とあるが、もう少し市の考えを書いてほしいと思う。
会長	<p>(質問)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 検討するのは、どこで検討するのか。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 人事部門が検討する。 ・ 管理職になりたい職員の減少が課題と考えている。その部分をサラリーなどの処遇面で改善を図りたいと考えている。
会長	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 今の回答を聞くと文章の意味合いが理解できる。
委員	<p>(質問)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 上司と部下のコミュニケーションについて現状どのように理解しているか。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 上司部下が1対1で1年の目標設定、途中で面談し、最後に再度面談し評価する形でコミュニケーションを図っている。
委員	<p>(質問)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 部下が上司を評価する制度はあるのか。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 現状ないが、職員アンケートで聞き取りはしている。

委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・業務改善や事務分掌のことは書かなくてよいか。ここには、職場づくりは人事面だけのことを書くということによかったか。 ・それが読み取れないので、そのような書きぶりに変更した方がいいのではないか。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・業務改善などのことは、効率性のところで記載している。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・人材育成について、内部のことしか書かれていない。外で学ぶという視点がないが、その視点は必要ないか。中と外で学ぶということを記載する方がいいのではないか。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・育成方針には職員の派遣など、もう少し詳細に書かれている。
会長	<p><その他、方針（案）全体について> その他、意見はないか。</p>
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「3めざす姿を実現するための取組み」と「4めざす姿実現のための重要な要素」の関係がわかりにくいので、3と4がどのようにつながっているかを書けばもう少しわかりやすくなるのではないか。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・E C R Sは（ ）がついているが、P F Iには（ ）がついていないので整合性を図った方がいいと思う。
会長	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・（ ）があった方がわかりやすいので他にも（ ）をつけて整合性をとるように修正が必要。 ・用語解説の句点をつける。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・5方針に基づき取組む内容について、何をイメージして書いているのか。 ・2ページにある効率性の例が5の項目では読み取りにくいと思う。

会長	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市民ニーズを把握するという内容が5には入っていないと思う。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・有効性のところでも入っていないが5に出てきているものがあるがそれはいいのか。外郭団体の話は1～4には出てこない。例えば、有効性を高めるの部分で出てくるものだと思うが、書かれていない。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・①～⑦の根拠が不明瞭ではないか。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・全てをカテゴリーわけするのは難しいと考えている。
会長	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1～4の考えを駆使して以下の項目から進めていくとあるので、①～⑦がどこに対応しているかというのは書かなくてもいいのではないか。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・5は①を使っているが、ほかはアを使っている。取組みに優先順位があったりするように見えるし、他の章との整合が取れていない。
事務局	<p>(回答)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・再度、調整する。
委員	<p>(意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・句読点や表現の確認をしっかりとしてほしい。 ・2ページの2(2)イのところ、4年に中間見直しとあるが、4年目なのか、令和4年なのか不明瞭であるため、明確に記載するように。 ・3ページの4(1)イのところ、採用後5年程度とあるが、入庁してからに限ってのことなのかわかりにくい。
会長	<ul style="list-style-type: none"> ・その他に意見はないか。 ・意見がないようなので、私から、一つ提案をする。 ・この方針は、川西市の今後の行政経営の基本となる重要な内容であるため、市役所の内部でも共有されていた方がいいのではないかと思います。 ・そこで、答申前ではあるが、現時点でのこの方針の内容を市役所内部でそういった機会をもたれてはどうか。もしかしたら、今、多くの個別計画の策定を進めておられるようなので、この方針の要素も加味した方が良い場合も

	あるかと思う。 ・他の委員はどう思うか。
委員	<異議なしの声>
会長	・事務局はどうか。
事務局	・ぜひ、説明会を開催させていただきたいと思う。
会長	・本日はこれで終了とします。 ・マイクを事務局へ返します。
事務局	4 その他 ・今後の審議会スケジュールについて説明
	5 閉会