

第6次川西市総合計画(案)に係る
市議会意見と市の検討結果

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
1	【全体】	策定過程で実施してきた市民向けの会議について、回数や参加者数(延べ・実数)は何名ですか。	<p>総合計画審議会を令和3年度から全10回開催し、委員は10名です。</p> <p>他の市民参画の取組みとしては、市長と語るかわにしMeetingを14回開催し、延べ260名程度(実数同数)、川西ミライ会議を3回開催し、延べ300名程度(実数160名程度)参加がありました。</p>
2	【全体】	第6次総合計画での地域別構想の取扱いはどうなっていますか。	<p>地域別構想は基本計画の中の小施策28において、地域別構想に関する説明文を記載しています。</p> <p>また、各地域において地域別構想の策定を進めているところです。</p>
3	【全体】	<p>今回、総合計画と個別計画の策定が初めて同時並行で進んでいます。それぞれの計画について、審議会等の答申前等にも庁内共有する体制は取れていますか。また、総合計画・個別計画の整合性を図るためにどのような体制で進めていますか。</p> <p>(回答を受けて) 掲示して終わり、ではなく職員がジブンゴトと思えるような共有体制を引き続き図っていただきたいです。</p>	<p>総合計画は市の計画の最上位計画に位置づけられており、各個別計画は基本計画の一部として位置づけています。</p> <p>そのため、現在審議会等で審議が進められている個別計画においても、総合計画の内容との整合を図りながら、個別具体的な施策展開を記載していきます。</p> <p>また、市役所内での共有の体制としては、説明会の開催や庁内ネットワークでの共有を図り、具体的な内容としては、総合計画の進捗状況や人口推計、指標の考え方などの共有を図っています。</p>
4	【全体】	総合計画の一般的な策定期間は、前期・後期とで5年ずつ、全体で10年と認識しています。今回、なぜ8年としたのですか。	<p>計画期間を8年間としている理由は、</p> <p>①総合計画が市の長期的なビジョンを示す計画であることから、その内容に市長の思いを込めて策定する必要があること。</p> <p>②長期的なビジョンとして市長の任期4年では短いこと。</p> <p>以上の理由から、8年としています。</p> <p>また、8年の期間中には、随時内容の見直しを行います。</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
5	【全体】	市民憲章と今回の総合計画は、どのようにリンクさせるのですか。また、市民憲章を市民参画の場で最初に見せる等の仕掛けはおこなったのですか。	市民憲章は市民と共有する大きな指針の一つであることから、当該総合計画においても、大切にしたい基本姿勢の根幹の部分として整理しています。 また、タウンミーティングなど市民との対話に際し、市民憲章を見せるなどの取組みはしていませんが、市として市民憲章の思いを前提に、これからのまちのありたい姿を共有してきました。
6	【全体】	総合計画・個別計画ともにユニバーサルカラー、デザインに配慮してもらいたいです。	総合計画・個別計画ともにユニバーサルカラー、デザインに配慮して策定します。
7	【基本構想】	イラスト全体について、元気な人が目立つように思います。多様性の視点に立ち、審議会で指摘されたページ以外も含めて見直してほしいです。	イラストの登場人物について、多様性の視点に立ち、それぞれのページの登場人物などの構成に配慮し、デザインしています。
8	【基本構想】	多文化・多国籍を意識したイラストにしていますか。	多文化・多国籍の人のことも意識したイラストにしています。
9	【基本構想】 かわに してこんなところ 2ページ	加茂遺跡を載せるのであれば、勝福寺の古墳も記載してはどうでしょうか。	代表的な地域資源を記載しており、歴史的資源については、多田神社、満願寺、加茂遺跡のイラストを記載していることから、当該ページのスペースの都合上、勝福寺のイラストを記載することは困難であると考えています。
10	【基本構想】 かわに してこんなところ 2・3ページ	電車のイラストについて、JRが載っていないのはなぜですか。	代表的な地域資源を記載しており、公共交通については、阪急電鉄、能勢電鉄、阪急バスのイラストを記載していることから、当該ページのスペースの都合上、JRの車両のイラストを記載することは困難であると考えています。
11	【基本構想】 かわに してこんなところ 2・3ページ	このページ以外でもいいですが、きんたくんは載せないのですか。	全体デザインとの調和を考慮し、きんたくんのイラストは掲載していません。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
12	【基本構想】かわに してこんなところ 2・3ページ	能勢電鉄のイラストの位置を調整し、一庫ダムや知明湖キャンプ場を追加してほしいです。また、小さな遺跡等も追加してはどうですか。	代表的な施設等を記載していますが、当該ページのスペースの都合上、ご意見のイラストすべてを記載することは困難であると考えています。 つきましては、スペースを調整し、一庫ダムのイラストについては追記します。
13	【基本構想】かわに してこんなところ 3ページ	黒川里山のイラストとして旧黒川小学校が使われていることに違和感がありますが、使った経緯を教えてください。	本文の里山の風景を表現したイラストに変更します。
14	【基本構想】6・7ペー ジ	市民力、地域力の高さによって、今日の川西市があります。これまでも市民の力が大きく働いてきた、という記載が必要ではないでしょうか。	P6に「市民をはじめ、自治会やコミュニティ、ボランティア、NPOなどと連携してそれぞれの持つ能力を最大限に発揮しながら取り組む、参画と協働のまちづくりを進めてきました。」と記載しており、これまでも市民の力が大きなまちづくりの原動力となっていると考えています。
15	【基本構想】心地よさ 息づくまち 川西 ～ ジブンイロ叶う未来へ ～ 8ページ	<ul style="list-style-type: none"> ・都市像の「息づく」という単語にはネガティブなニュアンスも含まれていますが、採用した理由は何ですか。「育む」でもいいのではないですか。 ・「ジブンイロ」だけでも7色くらい使ってはどうですか。 ・都市像のフレーズは色々な思いが詰まっていると思うので、単語の注釈を入れてはどうですか。 	<p>住みやすさ、心地よさが常に感じられるという市民などのご意見をもとに「息づく」と表現しています。</p> <p>今回の冊子デザインは、抽象的な人物イラストや抑えた配色によって多様性を表現しています。「ジブンイロ」についても、別々の色で表現するのではなく、全体の冊子デザインに合わせて、2色で配色しています。</p> <p>都市像のフレーズに込められた思いは、当該ページにテキストとして記載しています。</p>
16	【基本構想】心地よさ 息づくまち 川西 ～ ジブンイロ叶う未来へ ～ 8ページ	「ジブンイロ叶う未来へ」の「ロ」が、読み取りにくかったので、工夫してはどうでしょうか。	「ロ」と「叶う」の間に空白を入れて、見やすくします。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
17	【基本構想】 私たちが大切にしたい思い 11ページ	風船のイラストは3世代家族が乗っているように見えますが、その意図は何ですか。 (回答を受けて) 風船が4つの基本姿勢を示すなら、4色にしてはどうでしょうか。	基本姿勢として、4項目を等しく共有したい思いから、別々の色で表現するのではなく、全体の冊子デザインに合わせて、2色で配色しています。
18	【基本構想】 総合計画 体系図 12・13ページ	個別計画の取扱いについて、体系図では基本計画の中にしっかりと位置づけているが、ここ以外には情報を記載しないのですか。第5次総合計画の反省点として、共有体制が不十分だったと聞いています。策定して終わりとならないよう、たくさんの個別計画の上位に総合計画があることを市民、職員が意識できるように配慮してください。	基本計画の小施策ごとに関連する代表的な計画として、個別計画を記載しています。 また、個別計画全体がわかる資料としては、個別計画一覧表を作成し、資料編に掲載します。
19	【基本構想】 体系図 12・13ページ	体系図の中に「第3次総合戦略」についての記載がありますが、この意味は何ですか。重要な項目であるならば、表の上にも「戦略」と明記してはどうですか。	第6次総合計画は第3次総合戦略を兼ねているため、基本構想の中の体系図および基本計画の小施策に「戦略」と表記しています。 また、総合戦略について説明するページを作成し、わかりやすいように工夫します。
20	【基本構想】 体系図 12・13ページ	「戦略」表記が分かりづらいです。次期総合戦略と総合計画を一体的に策定するのであれば、すべての施策を「戦略」としてもいいのではないでしょうか。	第6次総合計画は第3次総合戦略を兼ねているため、基本構想の中の体系図および基本計画の小施策に「戦略」と表記しています。 また、総合戦略について説明するページを作成し、わかりやすいように工夫します。 なお、総合戦略は「まち、ひと、しごと」に着目して策定する計画であるため、総合計画全体を総合戦略とすると、「まち、ひと、しごと」に関連しない施策も含むこととなり、齟齬が生じるため、該当する小施策ごとにフラグを付けて表記しています。
21	【基本構想】 分野別目標 14～17ページ	分野別目標01「人が豊かに育つ川西の実現」と04「快適な環境で暮らせる川西の実現」で使われている「本市は」という表記が、見やすさを意識した全体の雰囲気と合っていないのではないでしょうか。	前後の文脈から、当該記述は残しています。
22	【基本構想】 分野別目標 14～17ページ	分野別目標05「変革の歩みを止めない川西の実現」の中で「等・など」が混在しているため、表記の統一を必要があると考えます。	文字揺れについては、統一します。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
23	【基本構想】分野別目標 15ページ	<p>・分野別目標02「にぎわいが生まれる川西の実現」について 本文を読むと、ベッドタウン脱却を図ろうとするなど画期的にみえますが、基本計画（24～26ページ）には該当するような表現がないように思われます。</p>	<p>必ずしもベッドタウンからの脱却を図ることを考えているわけではなく、ベッドタウンとしての現状を踏まえ、市民が心地よさを感じながら、これからも住み続けられるまちづくりを進めることとしています。 また、住宅政策については、分野別目標04「快適な環境で暮らせる川西の実現」の中の小施策21住宅において記載しています。 加えて、分野別目標02「にぎわいが生まれる川西の実現」においては、住宅都市としての特徴を活かして、身近な地域で働き、豊かな暮らしを実現できるよう取組みを進めていくこととしています。</p>
24	【基本構想】分野別目標 15ページ	<p>・分野別目標02「にぎわいが生まれる川西の実現」の表記について 「にぎわい」が中心市街地の回遊性に限定されています。南北の地域それぞれの特性や住民の動きなどにも言及してほしいです。</p>	<p>にぎわいの創出に関しては、市域全体の地域資源を活かした取組みとしたいと考えていますが、中でも、中心市街地から具体的な取組みを進め、市域全体に広げていくこととして、現在の表記としています。</p>
25	【基本構想】分野別目標 16ページ	<p>・分野別目標04「快適な環境で暮らせる川西の実現」について 「人口減少や少子高齢化」というネガティブな事象が「進展」する、という表現に違和感があります。「進行」が適切ではないでしょうか。</p>	<p>「進展」を「進行」に変更します。</p>
26	【基本構想】分野別目標 17ページ	<p>「変革の歩みを止めない川西の実現」のイラストは、何を表していますか。</p>	<p>矢印を擬人化し、歩いている様子から、歩みを止めないということを表し、また、右肩あがりで上昇していくイメージを表しています。</p>
27	【基本計画】	<p>「戦略」という表記は何を意味しますか。市民にとっても分かりづらいのではないのでしょうか。</p>	<p>総合戦略について説明するページを作成し、わかりやすいように工夫します。</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
28	【基本計画】	<p>すべての指標は、「市民とともにめざす未来像」実現に向け、基本的に各個別計画を代表するようなものを選んできていると思いますが、その点において、小施策4【若者支援】や23【公共交通】等の指標は連動性が低いように見受けられます。</p> <p>(回答を受けて) 審議会での議論も一定理解できますが、総合計画の方向性を市民に伝えるのが一番の目的だと思うので、今一度整合性を図ってほしいです。</p>	<p>小施策によっては、数値として事業の効果、成果を測れる指標を置くことが難しいものもあり、実施指標と効果・成果指標のバランスをとりながら指標を設定しています。</p>
29	【基本計画】	<p>特に19ページ以降の字が小さいです。メリハリをつける意図かもしれませんが、可能な限り配慮をお願いします。</p>	<p>見やすさとデザインに配慮し、文字の大きさを調整します。とりわけ、基本計画の分野別目標のページの説明文の文字は大きくします。</p>
30	【基本計画】	<p>基準値の年度にばらつきがあります。資料編で設定した基準年度の妥当性を説明してほしいです。また、直近はコロナ禍の影響を受けた数字が基準となる点にも留意してください。</p>	<p>基準年度は原則令和4年度としています。 ただし、令和4年度のデータがとれないなどの事情がある場合はその限りではありません。 また、指標の説明については、指標一覧を作成し、根拠や参考値を付記するなど、わかりやすいように工夫します。 なお、目標値の検討に際しては、コロナ禍の影響を加味し設定しています。</p>
31	【基本計画】	<p>「基準値」という表記について、実際は基準年度にばらつきがあることから、内容に合わせて適宜「実績値」とするなど、表記を整理してはどうでしょうか。</p>	<p>直近実績値を「基準値」としています。</p>
32	【基本計画】	<p>指標の基準値の時点が「R4」「R5」等とばらついている理由を教えてください。</p>	<p>原則として、令和4年の実績値を基準値としていますが、新たに調査を要する指標などは令和4年の実績値がとれないため、R5（令和5年）としています。</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
33	【基本計画】	市民が参画するという視点から、シビックプライドを図るような指標を置いてはどうでしょうか。	小施策ごとの指標は、市民とともにめざす未来像を表すものを設定しています。 シビックプライド(市民の愛着)の醸成は、総合計画全体のテーマであることから、都市像の実現に向けた3つの指標として、「子どもの幸せを測る指標」、「市民の幸せを測る指標」、「川西市の心地よさを測る指標」を指標として設定しています。
34	【基本計画】	各小施策の指標や関連計画などの問い合わせ先を明記してはどうでしょうか。	紙面のスペースの事情から、記載内容を増やすことは困難なため、問い合わせ先の表記については、関連する計画へのリンクやQRコードを貼り付けるなど対応を検討するとともに、資料編でも整理します。
35	【基本計画】	パソコン等で見る人も多いと考えられるため、各種計画の掲載先のリンクを貼るなどしてはどうでしょうか。	各種計画のリンクを貼るなど、パソコンやスマートフォンなどの画面上から詳細ページへの誘導について、対応を検討します。
36	【基本計画】 18ページ	・「市民の幸せをはかる指標 市民の幸福度(10点満点)」について幸福度の定義が必要です。情報量が多くなるようであれば、要所要所でQRコード等を活用し誘導してはどうでしょうか。	指標の説明については、指標一覧を作成し、根拠や参考値を付記するなど、わかりやすいように工夫します。 説明：市民実感調査において、幸福度を10点満点で調査 また、QRコード等での詳細ページへの誘導については、QRコードの掲載位置等を検討し、対応します。
37	【基本計画】 20・21ページ	・施策1【子ども・若者】について子育て支援のほかに、家庭を持ちたいと思う若者への支援も必要です。 就労や職住近接の考え方も影響するため、小施策4【若者支援】の関連計画に産業ビジョンも含めてはどうですか。	こどもを産み育て、住み続けていくためには、就労の観点は重要となります。そのため、小施策4の若者支援において、若者の就労支援の観点から産業ビジョンを記載しています。
38	【基本計画】 20ページ	・施策1【子ども・若者】について子どもと若者の定義が必要ではないでしょうか。	言葉として一般的でないものには説明を付けるようにします。なお、ご指摘の点については、子ども・若者未来計画 P5でも説明を入れています。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
39	【基本計画】20ページ	<p>・小施策1【妊娠・出産・乳幼児支援】指標「妊娠から出産及び産後の保健・医療サービスについて満足している親の割合」について 基準値が既に高いものをさらに良くしようとする姿勢は一定評価するが、むしろ、現状40%程度のを改善していくほうが重要ではないでしょうか。これは他の指標全般にも言えることです。 また、サービスに満足している親の「割合」とありますが、母数もないので実数が見えてこないです。</p>	<p>指標の中には、高水準で推移するものもありますが、さらに数値を上げることで「市民とともにめざす未来像」の実現が図られるものもあります。 そのため、一概に高水準の指標よりも基準値の低いものを指標に設定することはせず、あくまでも「市民とともにめざす未来像」の達成度をはかることができるかを見極めながら指標を設定します。 また、指標については、指標一覧を作成し、根拠や参考値を付記するなど、わかりやすいように工夫します。</p>
40	【基本計画】20ページ	<p>・小施策2【子育て環境整備】指標「子育てしやすいまちだ、と思う市民の割合」について ここでいう「子育て」は何歳の子どもを指すのでしょうか。定義を加えて整理してください。また、市の施策を評価するものとして、「子育て支援が充実していると思う市民の割合」を追加してはどうでしょうか。</p>	<p>ご提案の「子育て支援が充実していると思う市民の割合」については、既に設定している指標「子育てがしやすいまちだと思う市民の割合」と相関関係にあると考えるため、当該小施策では「子育てがしやすいまちだと思う市民の割合」を指標としています。</p>
41	【基本計画】20ページ	<p>・小施策2【子育て環境整備】の指標「待機児童」 国基準では既にゼロで、今は保留児の対応も検討されているはずで、国基準の把握が必要であればそれは残しつつ、そこに保留児の解消に向けた指標も追加してはどうでしょうか。</p>	<p>国基準外の待機児童(入所保留児)に関する指標を追加します。 「入所保留児に対する定員不足数」 *国基準外の待機児童(入所保留児)ー市内施設受入可能定員数</p>
42	【基本計画】21ページ	<p>・小施策4【若者支援】の関連計画について 産業ビジョンや中心市街地活性化基本計画はどうリンクしますか。</p>	<p>若者支援において、産業ビジョンは就労支援の観点から、また、中心市街地活性化基本計画は中心市街地での賑わいの創出の観点から関連する代表的な計画として記載しています。</p>
43	【基本計画】22ページ	<p>・小施策5【人権・ジェンダー平等・多文化共生】指標「人権侵害や差別を体験した・見聞きした市民の割合」について 何をもちて体験・見聞きしたとするか、人によって感じ方が違うと考えられます。「体験したときに、誰かに相談できたか」を問う指標にしてはどうでしょうか。</p>	<p>今後の施策により結びつきやすいと考えられるため、ご意見のとおり、「体験したときに、誰かに相談できたか」を問う指標に変更します。</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
44	【基本計画】22ページ	<p>・小施策5【人権・ジェンダー平等・多文化共生】の指標「性別による固定的役割分担を否定する市民」について 市民アンケートの設問内容については、以前から委員会等でも議論されてきました。その度に「前年度との比較対象となるため変更しない」という方針で、一定理解できるがどこかで変える必要があると思っていました。総合計画を策定するこのタイミングで、ポジティブな表現に変えるべきではないでしょうか。 (例) 性別にとらわれない行動をしている市民の割合</p>	<p>ご意見を踏まえ、指標名を「夫は外で仕事をし、妻は家事・育児など家庭を守るのがよいという考えに同感しない市民の割合」に変更します。</p>
45	【基本計画】22ページ	<p>・小施策5【人権・ジェンダー平等・多文化共生】指標「性別による固定的役割分担を否定する市民の役割」について 前提として、概要文にも「多様な個性や文化を認め合う」と謳っているように、異なる考えを持つことが自体が問題ではなく、それを人に押しつけ、誰かを傷つけることこそが問題です。したがって、この設問は「否定しない人」を悪とするかのような印象を受け、違和感があります。仮に、「固定的役割分担を押しつけられ嫌な思いをした人の割合」とするなら理解できます。</p>	<p>男女共同参画社会づくりに向けては、固定的な性別役割分担意識を解消することが求められており、国の「第5次男女共同参画基本計画～すべての女性が輝く令和の社会へ～」においても、同様の考えが示されています。これは、性別での役割分担意識を持たず、また、性別にこだわらずに、職場や家庭、地域など社会のあらゆる分野で、男女がともに個性や能力を発揮できる社会の実現をめざしているものです。 なお、設問の表現については、「夫は外で仕事をし、妻は家事・育児など家庭を守るのがよいという考えに同感しない市民の割合」に変更しています。</p>
46	【基本計画】22ページ	<p>・小施策6【社会教育】指標「社会教育施設利用者数」について 対象施設や利用の定義など、何を基準にした数か分からないため、補足が必要ではないでしょうか。</p>	<p>指標の説明については、指標一覧を作成し、根拠や参考値を付記するなど、わかりやすいように工夫します。</p> <p>対象施設： 全公民館、中央図書館、文化財資料館、郷土館、歴史民俗資料館</p> <p>施設利用者数： 上記施設利用者の延べ人数</p>
47	【基本計画】22・25ページ	<p>小施策6【社会教育】と小施策8【歴史・観光】はそれぞれ異なる分野別目標に整理されていますが、「歴史」は通常「社会教育」に含まれるのではないのでしょうか。分ける必要性がないように感じます。</p>	<p>小施策6「社会教育」は、学びを中心に人が豊かに育つという観点から、一方、小施策8「歴史・観光」は、観光客の増加といったにぎわいの創出の観点から、体系を整理しています。</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
48	【基本計画】23ページ	<p>・小施策7【芸術文化・スポーツ】 パラスポーツは含まれていますか。 (回答を受けて)表記として追記してほしいです。</p>	<p>小施策7「文化・芸術活動やスポーツを気軽に楽しめる機会が身近にあり、すべての世代が親しんでいる」に対応する指標には、社会体育施設利用者数や市民実感調査「過去1年間にスポーツをしましたか」を用いています。この集計にはパラスポーツに取り組む人も含んでいます。</p>
49	【基本計画】25ページ	<p>・小施策8【歴史・観光】指標「観光客入込数」について 何を基準にした数か分からないため、補足が必要ではないでしょうか。</p>	<p>指標一覧を作成し、根拠や参考値を付記するなど、わかりやすいように工夫します。</p> <p>観光入込客数： 各観光地点やイベントを訪れた客数</p> <p>対象施設・イベント： 多田神社、能勢妙見宮、満願寺、清和源氏まつり、猪名川花火大会、天然温泉 石道、県立西猪名公園、県立一庫公園、知明湖キャンプ場、のせでんハイキング(妙見山・一庫ダム除く)、鳴尾ゴルフ倶楽部、能勢カントリー倶楽部、山の原ゴルフクラブ、チェリーゴルフときわ台コース、東海カントリー倶楽部、国崎クリーンセンター、キセラ川西せせらぎ公園、キセラ川西プラザ、みつなかホール、黒川里山センター、一庫ダム周遊里山ファンラン</p>
50	【基本計画】25ページ	<p>・小施策8【歴史・観光】指標「観光客入込数」について 目標値が消極的ではないですか。大阪万博やI Rも視野に、多少増やしてはどうですか。</p>	<p>妙見の森ケーブル事業などが終了される予定であることなどの事情を考慮し、計画期間中に継続して計測できる施設に見直しています。</p> <p>また、本市への観光入込客は主として近隣地域からの傾向が強く、万博開催などによる効果は限定的と考えており、目標値はコロナ禍からの回復も踏まえて10%の上昇と設定しています。</p>
51	【基本計画】26ページ	<p>小施策10【農業】や11【雇用就労・働く場の創出】は高齢者、障がい者にも関連がある分野のため、連動させる上で「関連する代表的な計画」の整理が必要ではないでしょうか。産業ビジョンのみでは少ない印象です。</p>	<p>産業ビジョンの中で農業、障がい者雇用などを位置づけており、今後、個別計画の改定の中で、農福連携をはじめ施策の連携を検討しています。</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
52	【基本計画】26ページ	<p>まず、指標全般について絶対値と相対値の使い分けが気になりました。</p> <p>・小施策11【雇用就労・働く場の創出】指標「川西しごと・サポートセンターの就職件数」について 絶対値を採用しているが、本来であれば、相談に来た人のうち成果につながった割合を把握すべきではないでしょうか。</p>	<p>指標には絶対値と相対値のものがあり、小施策ごとに掲げる「市民とともにめざす未来像」の達成度を測ることができるかを見極めながら指標を設定しています。</p> <p>また、小施策によっては、数値として事業の効果、成果を測れる指標を置くことが難しいものもあり、実施指標と効果・成果指標のバランスをとりながら指標を設定しており、小施策11【雇用就労・働く場の創出】においては、市内就業率の目標値と就職件数の目標値を併せて表記することで、その規模感やめざしている成果を確認できると考えています。</p>
53	【基本計画】26ページ	<p>・小施策11【雇用就労・働く場の創出】 起業支援について、女性に限らず若者やシニアも対象にした記述に変更してはどうでしょうか。</p>	<p>「また、起業に関するセミナーなど、多様な働き方に関する啓発を行い、勤労者及び…」に文言修正します。</p>
54	【基本計画】28ページ	<p>・小施策12【地域防災】指標「地区防災計画が完成している地域の数」について 8年間というスパンでこの目標値は妥当なのでしょうか。前向きに考えてほしいです。</p>	<p>市としても全地域での策定をお願いしており、積極的に地域を支援していきたいと考えています。</p> <p>一方、地域によって状況が異なることから、今後8年間の取組みを見据えたうえで目標値を設定しています。</p>
55	【基本計画】28ページ	<p>・小施策13【消防・救急】指標について 消防と救急の目標値の算出方法が双方異なるようですが、整合性は図られているのでしょうか。</p>	<p>消防、救急で119番通報入電から指令、出動までにかかる所要時間や出動件数などに違いがあるため、目標値を合わせることは困難ですが、消防と救急それぞれにおいて、過去の実績をもとに最短値を算定し目標値を設定しています。</p>
56	【基本計画】29ページ	<p>・小施策14【消費生活・防犯】指標「犯罪発生件数」について 目標値「400件」が、安全面からみて良い状態なのか判断しづらいです。</p>	<p>指標の説明については、指標一覧を作成し、根拠や参考値を付記するなど、わかりやすいように工夫します。</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
57	【基本計画】29ページ	<p>・小施策15【健康増進】市民とともにめざす未来像について 「食事を楽しいと思える市民」が増えるとありますが、今回の総合計画でもここにこだわり続けるのでしょうか。普通は楽しいと感じるのではないのでしょうか。 また、市民が積極的に取り組める、健幸マイレージに代わる何かを盛り込んでもらいたいです。</p>	<p>国の食育推進基本計画において「健康で心豊かな生活を送るためには、健全な食生活を日々実践し、おいしく楽しく食べることやそれを支える社会や環境を持続可能なものにしていくことが重要である。」とされていることから、本市としても食事の重要性を認識し、適切な食生活や食事の楽しさを広く伝えたいと考えています。 つきましては、指標として「食事をするのが楽しいと思う市民の割合」を追加します。 また、健幸マイレージに代わる事業の記載については、当該小施策の概要では、事業の詳細を記載せず、各個別計画において記載します。 今後は、歩くことを基本とした運動習慣につながる取組みについて、民間事業者の提案を受けながら、次期健幸まちづくり計画において記載する予定です。</p>
58	【基本計画】30ページ	<p>・小施策16【地域医療】 「かかりつけ医がいるか」という指標を足す考えはありますか。</p>	<p>「かかりつけ医がいるか」という指標の設定については、次期健幸まちづくり計画において、「かかりつけ医がいるか」、「かかりつけ歯科医がいるか」、「かかりつけ薬局があるか」を指標に設定し、施策を推進していきます。</p>
59	【基本計画】31ページ	<p>・小施策18【障害福祉】 「障害（障がい）」の表記について、法律に定められている場合は漢字、それ以外は基本ひらがなと認識しています。「障害福祉」という単語が漢字なのは、法律で定められているため、との考えですか。</p>	<p>本市では、障害者の「害」の表記について、「障害」という言葉が単語あるいは熟語として用いられ、前後の文脈から人や人の状態を表す場合は「害」の字をひらがなで表記することとしています。ただし、法令の題名や固有名詞などで「害」を漢字で表記しているものは、漢字のまま表記しています。</p>
60	【基本計画】31ページ	<p>・小施策18【障害福祉】指標「障がい者の雇用・就労者数」について 基準値や目標値がこのままでは多いか少ないか分からないため、補足が必要ではないでしょうか。</p>	<p>令和4年度の実績値を基準に、過去のトレンドを踏まえた上で、市民とともにめざす未来像の実現に向けた数値を中間目標及び目標値として定めています。 指標の説明については、指標一覧を作成し、根拠や参考値を付記するなど、わかりやすいように工夫します。 定義： 障がい者就労者数（就労先は市内外を問わない）</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
61	【基本計画】 31ページ	<p>・小施策19【高齢者福祉】指標「認知症サポーターの人数」について国の認知症サポーター制度が2005年に始まって以来、当初の目標人数はどのように達成している状態です。「認知症アクションプラン」策定にも着手している今、もう少し踏み込んだ指標にしてもいいのではないのでしょうか。</p>	<p>ご意見のように、認知症への理解を深めるための取り組みを検討していますが、現時点での高齢者福祉施策を代表する指標としては、さらに認知症への理解を広げる意味で、現状のまま「認知症サポーターの人数」としています。なお、当該指標は国においても採用されており、今後も継続して使用できるものと考えています。</p>
62	【基本計画】 31ページ	<p>・小施策19【高齢者福祉】指標「認知症サポーターの人数」について累計になっていますが、初期の修了者がどれだけ研修内容を覚えているかも疑問です。例えば「認知症家族で不安を抱えている市民の割合」とするなど、もう一歩踏み込んだ内容にしてはどうでしょうか。</p>	<p>ご意見のように、認知症への理解を深めるための取り組みを検討しているところですが、現時点での高齢者福祉施策を代表する指標としては、さらに認知症への理解を広げる意味で、現状のまま「認知症サポーターの人数」としています。なお、当該指標は国においても採用されており、今後も継続して使用できるものと考えています。</p>
63	【基本計画】 31ページ	<p>・小施策19【高齢者福祉】について「認知症対策アクションプラン」も関連計画に入らないのでしょうか。これに限らず、各個別計画との関連性など漏れのないよう資料編でも補足してください。</p>	<p>認知症対策アクションプランは、高齢者保健福祉計画に含めて策定していることから、個別の計画名称としては掲載していません。関連計画としては、高齢者保健福祉計画が該当します。なお、個別計画は資料編で一覧として整理し、各小施策との連動性を補足するなど、わかりやすいように工夫します。</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
64	【基本計画】33ページ	<p>・小施策21【住宅】指標「ニュータウンにおけるファミリー層の社会増減数（転入数と転出数の差）」について なぜニュータウン限定となっているのですか。例えば東谷などは、旧村の田畑売買により新たな団地開発が進んでいます。そのような地域もある中、対象をニュータウンに絞ることの妥当性を再度検討してください。</p>	<p>本市では、昭和40年代初頭から大規模ニュータウンの開発により、同時期に同年代層の人口が急増しました。近年は、この年代層が一斉に高齢世代となっているなどの課題が顕在化し、持続可能な住宅地に向けた再生の取り組みが急務になっています。そのため、空き家対策を含めたニュータウン再生の取り組みが住宅施策の中心となることから、ニュータウンにおける人口の社会増減を測る指標を設定しているものです。</p> <p>なお、ご意見を踏まえ、市域全体での住宅施策の成果をはかる指標としては、「住環境が快適だ」と感じる市民の割合を追加します。</p> <p>また、指標の説明については、指標一覧を作成し、根拠や参考値を付記するなど、わかりやすいように工夫します。</p> <p>ニュータウンに含まれる地域： 多田グリーンハイツ、大和団地、清和台、鶯台、萩原台、湯山台、鶯が丘、日生ニュータウン、鷹尾山けやき坂、南野坂</p>
65	【基本計画】33ページ	<p>・小施策21【住宅】 関連する計画に「空家等対策計画」とありますが、本文中は空き家について言及されていないのではないのでしょうか。</p>	<p>本文中、「住みつなぐ環境を整え…」としている部分は、空き家対策を含めて表現しているものです。</p>
66	【基本計画】34ページ	<p>・小施策23【公共交通】概要文について 「公共交通のサービス水準を維持」とあるが、人口減少を踏まえた上で、交通手段によっては向上しないと厳しいものもあると思います。「維持・向上」としてはどうですか。</p>	<p>市民の移動環境については、地域や事業者と協力して向上をめざしているものではありませんが、公共交通施策においては、現状を踏まえ、サービス水準の維持と表現しています。</p>
67	【基本計画】36ページ	<p>・小施策26【生活衛生】指標「市民一人一日当たりのごみ排出量」について 基準値や目標値について、県平均等の比較対象がないと多いか少ないか判断しかねます。</p>	<p>指標一覧を作成し、参考として最新の県平均の数値を記載します。</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
68	【基本計画】36ページ	<p>・小施策26【生活衛生】指標「市民一人一日当たりのごみ排出量」について ごみの排出量を単に減らせばいいわけではなく、全体量の削減なのか、プラごみ等に特化するのか等、方針によって変わってくると考えられます。ごみ収集に満足しているかや、リサイクル率等を問う指標を追加してはどうでしょうか。</p>	<p>ここでは、小施策「生活衛生」を代表する指標として、ごみ全体量の削減をめざす指標を設定しています。 リサイクル率等につきましては、個別計画に掲載することで目標の達成をめざすとともに、ごみ収集の満足度なども、決算成果報告書にて目標及び達成度の報告を検討しています。</p>
69	【基本計画】36ページ	<p>・小施策27【環境保全】指標「温室効果ガス排出量の削減率」について 「削減」は誰が何を基準にして行うものなのか、補足が必要です。最終目標「50.0%」の妥当性を説明してください。</p>	<p>「基準値、目標値ともに2013年度比（国県の基準に基づく）」を指標名と併せて記載し、資料編の指標一覧においても記載します。</p> <p>また、温室効果ガス排出量の「削減」については、第3次環境基本計画の中で「市民・事業者・市」が2013年度比で2030年度に50%削減を目標としています。これは、国の目標値が46%削減（50%削減の高みを目指す）、県の目標値が48%であり、両者との整合を図り、同様の基準で50%にしているものです。</p>
70	【基本計画】36ページ	<p>・小施策27【環境保全】指標「温室効果ガス排出量の削減率」 基準値の「30%」はどこから何を減らすのですか。基礎情報が不足しています。</p>	<p>基準値、目標値ともにH25年度（2013年度）比（国県の基準に基づく）としています。</p> <p>指標の説明については、指標一覧を作成し、根拠や参考値を付記するなど、わかりやすいように工夫します。</p> <p>なお、H25年度（2013年度）を基準年度としており、すでにR4年度（2022年度）発表のR2年度（2020年度）実績値として31.0%削減できていることを表しています。</p>
71	【基本計画】37～40ページ	<p>・分野別目標05「変革の歩みを止めない川西の実現」について ここに属する小施策のいずれもが「変革」という意気込みを感じ取れないです。特に、小施策29【行政経営】で「総合計画達成率」を指標に挙げるのは違和感があります。人事評価制度や内部統制の視点などを盛り込む必要があるのではないのでしょうか。</p>	<p>小施策ごとにそれぞれの概要を記載しており、さらに具体的な取り組みについては、関連する代表的な計画において記載しています。</p> <p>また、小施策29の指標である総合計画達成率については、当該小施策における「市民とともにめざす未来像」の進捗をはかる指標であることから設定しています。</p> <p>小施策30の職員育成については、ご意見のとおり人材育成、能力の発揮を念頭に記載しています。</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
72	【基本計画】 39ページ	<ul style="list-style-type: none"> ・小施策29【行政経営】指標「経常収支比率」について 補足がないと何のことか分かりづらいです。市民がジブンゴトして関わりたいと思ったとき、特に財政面などは明らかにしておくことが重要であると考えます。 	<p>指標の説明については、指標一覧を作成し、根拠や参考値を付記するなど、わかりやすいように工夫します。</p>
73	【基本計画】 39ページ	<ul style="list-style-type: none"> ・小施策30【職員育成】 指標が1つでは足りないのではないのでしょうか。働き方改革など、人材育成やワークライフバランスの視点に立った指標があってもいいのではないのでしょうか。 	<p>総合計画においては、年次休暇、育児休業の取得日数や、研修の参加件数などの個々の取組みを数値化するのではなく、大きな視点に立ち、人材育成やワークライフバランスを包括する、職員のやりがいというテーマで目標を設定しています。</p>
74	【基本計画】 39ページ	<ul style="list-style-type: none"> ・小施策30【職員育成】指標「働きがい(5点満点)」について 何を参照し作成した指標なのかが不明です。現状の「3.2点」がどのような評価かも分からないため、補足が必要です。 	<p>当該指標について、職員等を対象としたストレスチェックで調査しています。 指標については、指標一覧を作成し、根拠や参考値を付記するなど、わかりやすいように工夫します。</p>
75	【基本計画】 40ページ	<ul style="list-style-type: none"> ・小施策31【ICT推進】 デジタルになじめない人もいますので、デジタルデバイドの解消に向けた姿勢についても追記してはいかがでしょうか。 	<p>ICTの活用を進める上で、デジタルデバイドの解消は前提として認識しており、「市民サービスの向上」の中には、情報弱者への対応も念頭に置いています。</p>
76	【基本計画】 40ページ	<ul style="list-style-type: none"> ・小施策32【広報広聴・魅力発信】指標「必要な市の情報が入手できると感じている市民の割合」について 中間目標、目標値がどちらも「65.0%」としている理由を教えてください。 	<p>調整中に改め、パブリックコメントを実施しました。</p>